

**REGIONALNA  
IZBA OBRACHUNKOWA  
W BIAŁYMSTOKU**

**PROTOKÓŁ  
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ  
MIASTA GRAJEWO**

**przeprowadzonej**

**W URZĘDZIE MIASTA GRAJEWO**

**za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.**

Grajewo, sierpień - październik 2011 r.

Kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. przeprowadzili:

1. Witold Mirończuk – inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 23 sierpnia 2011 r. do 30 września 2011 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 70 z dnia 22 sierpnia 2011 r.
2. Artur Gołaś - mł. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 23 sierpnia 2011 r. do 30 września 2011 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 69 z dnia 22 sierpnia 2011 r.
3. Kamil Sachmaciński – mł. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 24 października do 22 listopada 2011 roku na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 18 z dnia 21 października 2011 r.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie trwania kontroli udzielali:

- Edwarda Wiśniewska – Skarbnik Miasta;
  - Barbara Kochanowska, pełnomocnik Burmistrza ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych;
  - Anna Jamrozy, pracownik UM
- oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Urzędu Miasta prowadzący kontrolowane zagadnienia.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2010 r. poddano sprawdzeniu następujące zagadnienia: ustalenia ogólnoorganizacyjne, księgowość i sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, mienie komunalne, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zaleceń pokontrolnych.





## **I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.**

### **1.1. Dane ogólne.**

**1.1.1.** W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Miasta sprawował Krzysztof Waszkiewicz, wybrany na to stanowisko w wyborach przeprowadzonych w dniu 12 listopada 2006 roku. Obecnie, funkcję Burmistrza Miasta sprawuje Adam Kielczewski wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się 5 grudnia 2010 r. (wybór na stanowisko potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 i Nr 127 poz. 1089)).

Zarządzeniem nr 14/11 z dnia 1 lutego 2011 roku Burmistrz Miasta Grajewo ustalił, iż w będzie miał jednego zastępcę, powołując na to stanowisko Przemysława Chylińskiego. Zakres czynności zastępcy Burmistrza określają przepisy wewnętrzne Urzędu, w tym regulamin organizacyjny.

W okresie objętym kontrolą funkcję Sekretarza Miasta Grajewo pełnił Ryszard Wolwark, zatrudniony na podstawie uchwały nr 33/VII/99 Rady Miejskiej w Grajewie z dnia 15 marca 1999 r. w sprawie powołania Sekretarza Miasta.

Skarbnikiem Miasta Grajewo jest Edwarda Wiśniewska, powołana na to stanowisko przez Radę Miasta uchwałą nr IV/19/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta Grajewo.

Burmistrz Miasta powierzył w zakresie czynności m.in. prowadzenie rachunkowości jst, prowadzenie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej dokumentacji finansowo - księgowej i podpisywanie dowodów upoważniających do pobierania lub odprowadzania środków pieniężnych, przelewów, żądań zapłaty. Okazany kontrolującym zakres czynności Skarbnika jest zgodny z postanowieniami ustawy o finansach publicznych.

**1.1.2.** W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Miasta oraz jednostki organizacyjne: Przedszkole Miejskie Nr 1, Przedszkole Miejskie Nr 2, Przedszkole Miejskie Nr 4, Przedszkole Miejskie Nr 6, Zespół Szkół Miejskich Nr 1, Szkoła Podstawowa Nr 2, Szkoła Podstawowa Nr 4, Publiczne Gimnazjum Nr 2, Publiczne Gimnazjum Nr 3, Miejski



Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Zakład Wodociągów i Kanalizacji, Zakład Administracji Domów Mieszkalnych, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o. o., Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o. o., Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o.

**1.1.3.** Burmistrz Miasta Grajewo udzielił pełnomocnictw do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych miasta na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wszystkim kierownikom podległych jednostek.

## **1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.**

Kontrolującym okazano obowiązujący w jednostce Statut Miasta oraz regulamin organizacyjny.

Statut Miasta został podjęty w drodze uchwały Nr VI/39/03 Rady Miasta Grajewo z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Grajewo (ostatnia zmiana statutu uchwałą nr VIII/55/11 w dniu 3 czerwca 2011 roku). Uchwała określa m. in. zasady działania Miasta, zasady prowadzenia gospodarki finansowej, zasady działania organów Miasta oraz określa jednostki pomocnicze Gminy.

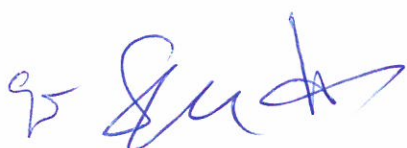
Regulamin organizacyjny Urzędu został nadany jednostce przez Burmistrza Miasta w drodze zarządzenia nr 207/08 z dnia 30 czerwca 2008 roku. Określa on zasady kierowania Urzędem, organizację wewnętrzną Urzędu oraz zakres działania Wydziałów, w tym również zadania sekretarza.

## **II. Księgowość i sprawozdawczość.**

### **2.1 Stan i kompletność urządzeń księgowych.**

**2.1.1.** Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002, Nr 76 poz. 694 ze zm.) w art. 10 ust. 1 zobowiązuje jednostkę do stosowania określonych zasad rachunkowości które obejmują m. in.:

- opis przyjętych zasad rachunkowości,





- prowadzenie ksiąg rachunkowych,
- okresową inwentaryzację rzeczywistego stanu aktywów i pasywów,
- sporządzanie sprawozdań okresowych.

W okresie objętym kontrolą w zakresie rachunkowości obowiązywało zarządzenie Nr 20 /08 z dnia 12 sierpnia 2008 r. Burmistrza Miasta Grajewo w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, dotyczących zakładowego planu kont dla budżetu Miasta, Urzędu Miasta Grajewo, MOSiR w Grajewie wydane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ( Dz. U. z 2002 .r Nr 76 poz. 694 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r.w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości.... (Dz. U. Nr 142 poz.1020 ze zm.), zmienione zarządzeniem Nr 1/09 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 02 stycznia 2009r. w sprawie zmian w zakładowym planie kont dla budżetu Miasta, Urzędu Miasta Grajewo, MOSiR w Grajewie.

W 2011 r. obowiązuje zarządzenie Nr 29 /10 z dnia 30 grudnia 2010 r. Burmistrza Miasta Grajewo w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, dotyczących zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Grajewo, Urzędu Miasta Grajewo, MOSiR w Grajewie wydane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ( Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r, o finansach publicznych ( Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240), ustawy z dnia 15 lutego 1992r o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.....(Dz. U. Nr 128 poz. 861)

W zarządzeniach opisano przyjęte zasady rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 ust. 1 u.o r. i ustalono: rok obrotowy – rok kalendarzowy , okresy sprawozdawcze, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym: zakładowe plan kont dla; budżetu Miasta, Urzędu Miasta i MOSiR ( jeden), wykaz i opis działania programów komputerowych,

**2.1.2.** Ustalono, że księgi rachunkowe prowadzone były w siedzibie Urzędu Miasta. Wydział Finansowy prowadził je oddzielnie dla budżetu Miasta, Urzędu Miasta i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. MOSiR, jako jednostka budżetowa jest podmiotem zobowiązanym do prowadzenia ksiąg rachunkowych, zatem na jego kierownika spoczywają określone ustawą o rachunkowości obowiązki wynikające z przepisów art. 4, art. 10, i art.11 ustawy. Ponadto

przepisy art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przewidują w jednostkach sektora finansów publicznych stanowisko głównego księgowego, tj. pracownika jednostki, któremu kierownik powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie m.in. prowadzenia rachunkowości oraz wykonywania czynności kontrolnych określonych tymi przepisami. Ustawa o finansach publicznych nakłada także na kierownika każdej jednostki sektora finansów publicznych obowiązki w zakresie organizacji wewnętrznej kontroli zarządczej – art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3. W świetle standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszonych komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84), zapewnienie właściwego funkcjonowania kontroli zarządczej wymaga udokumentowania organizacji systemu kontroli w jednostce, co powinno przejawiać się we wprowadzeniu przez kierownika jednostki pisemnych procedur wewnętrznych (instrukcji) służących zapewnieniu realizacji celów tej kontroli wskazanych przywołanymi przepisami ustawy.

**2.1.3.** Kontrola sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych Miasta i Urzędu Miasta wykazała że:

1) Księgi rachunkowe tworzyły: dziennik, konta księgi głównej, zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych. Prowadzone księgi rachunkowe wynikały z art. 13 ust.1 ustawy o rachunkowości. Dziennik, konta księgi głównej oraz zestawienie obrotów i sald prowadzono i wydrukowano odrębnie dla budżetu Miasta i Urzędu Miasta (w skład ksiąg rachunkowych Urzędu wchodziły częściowe dzienniki i zestawienia obrotów i sald: ZFŚS, Sum depozytowych, Doksztalcanie pracowników).

Dziennik zbiorczy i zestawienie obrotów i sald zostały wydrukowane na koniec każdego miesiąca.

2) Księgi rachunkowe w 2010 roku prowadzono metodą komputerową. Do prowadzenia rachunkowości wykorzystywano następujące oprogramowania komputerowe: „Księgowość budżetowa”, „Płace”, „Płatnik”, „Środki trwałe”. Poza tym wykorzystywano również program BeSTI@. do sprawozdawczości.

3) Zasady funkcjonowania kont wynikały z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ..... Zawarte



w zakładowych planach kont konta syntetyczne i analityczne pozwoliły na prowadzenie ewidencji niezbędnej do sporządzenia wymaganych sprawozdań finansowych i budżetowych,

4) Księgi rachunkowe na dzień 1.01.2010 r. otwarto stanami aktywów i pasywów wynikającymi z ich wielkości na dzień 31.12.2009 r.

5) Dzienniki, księga główna i zestawienia obrotów i sald za m-c wrzesień 2010r (przyjęte do szczegółowej kontroli), posiadały elementy wymagane art. 13 ust. 4. pkt. 1-3 i art. 13 ust.5 ustawy o rachunkowości. Dzienniki spełniały wymagania stawiane art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości tzn. zawierały chronologiczne ujęcie zdarzeń w okresach sprawozdawczych i umożliwiały uzgodnienie ich obrotów z obrotami zestawień obrotów i sald, co ustalono przez porównanie na dzień 30.09.2010 r. sumy obrotów z dzienników za okres od 1.01. – 30.09.2009 r. z łączną sumą obrotów z zestawień obrotów i sald. Wartość obrotów kont budżetu wynosiła Wn i Ma – 1.057.336.692,95 zł, a wartość obrotów kont budżetu Urzędu Miasta wynosiła Wn i Ma – 132.687.582,89 zł.

6) W księgach rachunkowych 2010 r. dokonano obowiązkowego przeksięgowania rocznych wyników finansowych za 2009 r. Pod datą 30.04.2010r. przeksięgowano zysk Urzędu Miasta za 2009r. w kwocie 35.773.499,46 zł zł, w korespondencji kont 860-800/4, a pod datą 30.04. 2010 r. deficyt budżetu za 2009 r. w kwocie 3.238.401,90 zł w korespondencji kont 960- 961.

7) Jednostka prowadziła zgodnie z przepisem art. 17 ustawy o rachunkowości ewidencję analityczną do rozrachunków z kontrahentami, budżetami, z pracownikami, przychodów, dochodów, wydatków, kosztów.

8) Zapisy w dzienniku są kolejno numerowane. Zapis zawiera: datę zapisu, kwotę, oraz rodzaj, numer i treść dowodu księgowego, a także datę dokonania operacji gospodarczej i datę dowodu księgowego (dwie ostatnie daty są identyczne). Należy uznać że zapisy spełniają wymagania stawiane im przepisem art. 23 ust. 2 u.o.r.

## **2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.**

Oceny dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej dokonano na podstawie próby obejmującej źródłowe dowody księgowe i dokonane w oparciu o nie operacje gospodarcze z miesiąca listopada 2010 r, a mianowicie dowody

księgowe Urzędu Miasta od nr W 1394 do nr W 1536 i dowody księgowe organu od nr. 348 do nr. 377.

Na tej podstawie stwierdzono że dowody księgowe są sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez upoważnione osoby i zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika i Burmistrza (upoważnienia zapisano w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych). Na dowodach dokumentujących poniesiony wydatek zamieszczano adnotacje o jego przeznaczeniu, oraz że zakupu robót/usług dokonano w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dowody posiadały adnotacje o ich ujęciu w księgach rachunkowych (dekrety).

Konta księgi głównej zawierają zapisy w ujęciu systematycznym, a zarejestrowane uprzednio w dzienniku operacje gospodarcze są zgodne z zasadą podwójnego zapisu art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

### **2.3. Sprawozdawczość.**

**2.3.1** Kontrolę sprawozdawczości zbiorczej i jednostkowej przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103 ), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247 ), oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... ..( Dz. U Nr 128 poz. 861)

#### **2.3.1.1. Sprawozdania jednostkowe finansowe i budżetowe jednostek budżetowych.**

W § 17 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.....( Dz. U Nr 128 poz. 861) postanowiono że jednostki kontynuujące działalność sporządzają sprawozdanie finansowe obejmujące: bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych tj. 31 grudnia. W toku kontroli ustalono, że wymienione sprawozdania finansowe za 2010 r. złożyły następujące jednostki budżetowe Miasta Grajewa: Urząd Miasta, Przedszkole Miejskie Nr 4 (razem dane Przedszkoli Nr 4, Nr 1, Nr 2, Nr 6), Szkoły





Podstawowa Nr 2, (razem dane SP Nr 2 i PG Nr2), Szkoła Podstawowa Nr 4), (razem dane SP Nr 4 i PG Nr 3), Zespół Szkół Miejskich Nr 1, MOPS, MOS i R. Jednostki budżetowe, które nie złożyły odrębnego sprawozdania naruszyły przepisy cytowanego rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości....

**2.3.1.2.** W § 4 ust. 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010r w sprawie sprawozdawczości budżetowej, i w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, postanowiono że kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta sporządzają i przekazują następujące sprawozdania budżetowe Rb- 27-S, Rb - 28S, Rb- N, Rb- Z, Rb- 34S, Rb - 27ZZ, Rb- 50, Rb- WS.

W trakcie kontroli ustalono, że wymagane przepisami sprawozdania jednostkowe za 2010r. sporządziły:

**1) Rb-27S** – miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych: Urząd Miasta, Przedszkola Miejskie Nr 1, Nr 2, Nr 4, Nr 6, Szkoły Podstawowe Nr 2, Nr 3, Zespół Szkół Miejskich Nr 1, Gimnazja Publiczne Nr 2, Nr 3, MOPS, MOS i R, tj. wszystkie zobowiązane do tego jednostki,

**2) Rb - N** – kwartalne sprawozdanie o stanie należności, wymienione wyżej jednostki budżetowe,

Do szczegółowej kontroli przyjęto sprawozdania: zbiorcze Rb - 27S i jednostkowe Rb- 27S, Rb – N Urzędu Miasta za 2010r i ustalono:

**a)** W sprawozdaniu zbiorczym Rb - 27S porównano dochody wykonane, w wysokości - 58.434.438,41 zł, z ewidencją księgową na stronie Ma konta 901 „Dochody budżetu” – 58.393.766,67 zł i stronie Ma konta 907 „Dochody ze środków unijnych” – 40.671,74 zł stanowiących podstawą do jego sporządzenia i stwierdzono zgodność tych wielkości. Dane sprawozdawcze są prawidłowe.

**b)** Sprawozdanie jednostkowe Rb - 27S Urzędu Miasta sporządzono z wykorzystaniem danych analitycznych konta 901 „Dochody budżetu”. Wartość dochodów wyniosła – 57.039.282,28 zł.

Ustalono, że ewidencję dochodów i przychodów prowadzono następująco:

1. Wpłaty dochodów własnych bezpośrednio na rachunek budżetu, księgowano zapisem Wn 133 – Ma 901 analitycznie wg klasyfikacji budżetowej dochodów, oraz równolegle na koniec każdego miesiąca na podstawie PK sporządzonego na podstawie wyciągu bankowego zapisem syntetycznym Wn 800/5 „Fundusz jednostki – dochody” - Ma 221, lub 750 wg podatników,
2. Wpłaty dochodów na rachunek budżetu za pośrednictwem kasy Urzędu, księgowano zapisami Wn 101 – Ma 221 lub 750 wg. podatników i wpłaty tych środków na rachunek bankowy zapisami Wn 800/5 – Ma 101 następnie powtarzano zapis Wn 133 – Ma 901 wg klasyfikacji budżetowej dochodów, na podstawie wyciągu,
3. Na koniec roku dochody zgromadzone na koncie 800/5 „Fundusz jednostki – dochody” przeksięgowano na konto 800/4 „Fundusz jednostki” zapisem Wn 800/4 – Ma 800/5 ,
4. Przychody jak: dotacje, subwencje, zaksięgowane w ciągu roku w budżecie zapisem 133 – 901 wg klasyfikacji budżetowej dochodów na koniec roku przeniesiono zapisem syntetycznym 800/4 – 750 na fundusz jednostki,

Ustalono że w zakładowym planie kont Urzędu funkcji konta 800/5 „Fundusz jednostki – dochody” nie określono, a przyjęto że do ewidencji stanu środków oraz obrotów na rachunku bankowym w zakresie dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym, służy konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Faktycznie na koncie 130 księgowano tylko zasilenie w środki pieniężne Urzędu i jego wydatki.

Należy stwierdzić że sposób księgowania dochodów i przychodów pozwolił ująć na koncie 750 wszystkie należne jednostce przychody z tytułu dochodów budżetowych.

b) W sprawozdaniu jednostkowym Rb-N porównano należności z kol. N4. i N5. w wysokości 841.170,26 zł z należnościami ogółem w sprawozdaniu jednostkowym Rb 27S Urzędu Miasta w wysokości 903.743,56 zł. Ustalono że różnicą stanowią odsetki nie ujmowane do sprawozdania Rb- N,

**Kol. N4.** należności wymagalne ; wykazano 763.523,23 zł, w tym z tytułu dostaw robót i usług 185.007,32 zł i pozostałe 578.515,91 zł.

Kwota 185.007,32 zł wynika z sald kont: 201- 177.047,25 zł, 240 – 873,74 zł, 221 – 7.086,33 zł, a kwota 578.515,91 zł z sald kont: 221 – 270.005,74 zł, 226 – 297.566,17 zł, 240 – 10.944,00 zł. Dane sprawozdawcze są prawidłowe.



**Kol. N5.** pozostałe należności , wykazano 77.647,03 zł, w tym: z tytułu dostaw robót i usług 276,73 zł - saldo konta 240, z tytułu podatków 77.362,00 zł – saldo konta 221, z innych tytułów 8,30 – saldo konta 234. Dane sprawozdawcze prawidłowe.

**3) Rb-28S** – sprawozdanie z wykonania planu wydatków: Urząd Miasta, Przedszkola Miejskie Nr 1, Nr 2, Nr 4, Nr 6, Szkoły Podstawowe Nr 2, Nr 3, Zespół Szkół Miejskich Nr 1, Gimnazja Publiczne Nr 2, Nr 3, MOPS, MOS i R, tj wszystkie zobowiązane jednostki,

**4) Rb – Z** – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań, wymienione wyżej jednostki budżetowe,

Do szczegółowej kontroli przyjęto sprawozdania: jednostkowe Rb - 28S i Rb – Z Urzędu Miasta za 2010r i ustalono:

**a)** W sprawozdaniu jednostkowym Rb 28S wykazano wydatki wykonane w wysokości 27.229.595,38 zł. Porównano je z ewidencją księgową na stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” i stwierdzono zgodność. W tym sprawozdaniu wykazano zobowiązania w wysokości 473.713,92 zł zaewidencjonowane na kontach 201 – 200.054,21 zł, 229 – 39.789,72 zł, 231 – 231.242,99 zł, 240 – 2.627,00 zł, w całości jako niewymagalne. Natomiast w sprawozdaniu Rb - Z została wykazana kwota 114,00 zł jako zobowiązanie wymagalne z tytułu robót i usług. Ustalono że jest to zobowiązanie niewymagalne i jako takie nie powinno być w nim ujęte do tego sprawozdania.

**b)** W sprawozdaniu zbiorczym Rb 28S wykazano wydatki wykonane w wysokości 61.918.384,33 zł. Porównano je z ewidencją księgową na stronie Wn konta 902 „Rachunek budżetu” - 61.854.604,33 zł i stronie Wn konta 903 „Wydatki niewykonane” – 63.780,00 zł i stwierdzono ich zgodność.

**5) Rb-34** - półroczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych, Zespół Szkół Miejskich Nr 1, Gimnazja Publiczne Nr 2, Nr 3, SP Nr 2, Nr 4, wskazane uchwałą Rady,

**6) Rb-27ZZ** - kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej: Urząd Miasta i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w zakresie realizacji dochodów z tytułu windykacji należności z zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego,

7) **Rb-50** kwartalne sprawozdanie o dotacjach i wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej: Urząd Miasta Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, i wszystkie szkoły,

8) **Rb- WS** – roczne sprawozdanie o wydatkach strukturalnych, wszystkie wymienione wyżej jednostki organizacyjne,

**2.3.1.3.** Instytucje kultury: Miejski Dom Kultury, Grajewska Izba Historyczna, Miejska Biblioteka Publiczna za 2010 r. złożyły sprawozdania kwartalne Rb - N, Rb – Z, Rb – UZ, Rb – UN, i roczne Rb – WS, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz.770), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a także bilans, rachunek zysków i strat oraz informację dodatkową, stosownie do przepisu art. 45 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**2.3.1.4. Zakłady budżetowe Miasta:** Zakład Administracji Domów Mieszkalnych, Zakład Wodociągów i Kanalizacji za 2010 r. złożyły sprawozdania Rb 30 zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i Rb-Z i Rb-N zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

**2.3.1.5. W sprawozdaniu Rb-NDS** – kwartalne sprawozdanie o nadwyżce / deficycie Miasta Grajewo dokonano porównania wielkości dochodów wykonanych i wydatków, przychodów i rozchodów, z danymi wynikającymi z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych budżetu za okres od 1.01.2010 do 31.12.2010 r. i stwierdzono zgodność tych danych. Na podstawie danych z tego sprawozdania sprawdzono sposób wyliczenia tzw. wolnych środków na początek

2010 r. i stwierdzono że ustalono je w wysokości 2.139.459,87 zł. stosując następujące wyliczenie:

a) stan środków na rachunku budżetu na początek roku (+) 3.244.056,28 zł.

b) należności na początek roku (+) 446.494,37 zł.



c) subwencja oświatowa na 2009r.	( - ) 902.715.00 zł.
d) zobowiązanie wobec budżetu państwa	( - ) 139.556,04 zł
e) zobowiązania pozostałe	( - ) 40.933,74 zł
f) rezerwa na niewygasające wydatki	( - ) 467.896,90 zł

**2.3.1.6.** W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na 31.12.2010r porównano poszczególne pozycje sprawozdania jak środki pieniężne, należności, zobowiązania, aktywa budżetu z ewidencją księgową na kontach prowadzonych dla budżetu i stwierdzono ich zgodność .

### **III Gospodarka pieniężna i rozrachunki**

#### **3.1 Gospodarka środkami pieniężnymi w kasie.**

Kontrolowana jednostka prowadzi obrót gotówkowy w kasie Urzędu Miasta.

Obowiązki kasjera w 2010 r. pełnił Kazimierz Milewski zatrudniony na stanowisku inspektora. Zakres czynności przyjął dnia 18.05.2005 r. Czynności kontrolne dokonano na podstawie przepisów art.24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz przepisów „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Grajewo” wydanej zarządzeniem Nr 12/05 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 30.12.2005 r.

**3.1.1.** Gospodarkę kasową Urzędu Gminy sprawdzono w oparciu o udokumentowanie obrotów kasowych w raportach kasowych z miesiąca listopada 2010r. W kontrolnym okresie obroty gotówkowe wyniosły 183.673,68 zł tj. 4,2% obrotów gotówką w kasie w 2010r (4.414.018 zł). Sprawdzono przestrzeganie zasad obrotu środkami pieniężnymi w kasie zawartych w Instrukcji kasowej, w szczególności sprawdzono prawidłowość sporządzania raportów kasowych ich kompletność i poprawność załączonych do nich dowodów źródłowych, porównano wielkości podjętych z rachunków bankowych środków pieniężnych na podstawie czeków z ich zaprzychodowaniem w raporcie kasowym, terminowość zapisów w raportach kasowych.




**3.1.2.** Na podstawie kontroli operacji kasowych w raportach kasowych z miesiąca listopada 2010r. o Nr 213 – 232 tj. 7,4 % ogółu sporządzonych w kontrolowanym okresie raportów i na tej podstawie ustalono, że:

- 1) Dla udokumentowania operacji kasowych sporządzony był w Urzędzie Miasta jeden raport kasowy, w którym były ujmowane wpłaty z tytułu dochodów budżetowych, wadła oraz rozchody z tytułu wydatków Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, MOSIR-u oraz rozchody dotyczące świadczeń socjalnych. Raporty kasowe sporządzano codziennie.
  - 2) Gotówkę z rachunków bankowych do kasy podejmowano za pośrednictwem czeku gotówkowego którego wartość jest sumą dowodów gotówkowych przyjętych do wypłacenia. Podstawą przyjęcie gotówki do kasy był „Dowód wpłaty – KP”, którego odcinek dołączano do wyciągu bankowego. Obrót gotówkowy prowadzono za pośrednictwem konta 140. „Krótka terminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
  - 3) Gotówka przyjęta do kasy w danym dniu pod tą samą datą została ujęta w raporcie kasowym i w tym samym dniu odprowadzona na rachunki bankowe. Nie stwierdzono finansowania wydatków budżetowych z bieżących wpływów,
  - 4) Gotówka od wpłacających przyjmowana była na podstawie dowodów przychodowych K-103, zapisanych w raporcie pojedynczo, lub jako zestawienia tych dowodów z uwzględnieniem rodzaju dochodów. Dowody K-103 będące podstawą sporządzenia zestawień rozdysponowywano do księgowości podatkowej,
  - 5) Burmistrz Miasta zarządzeniem Nr 28/ 07 z dnia 31 grudnia 2007 r. ustalił górną granicę stałego zapasu gotówki w kasie tzw. pogotowia kasowego w wysokości 1500 zł Kwota pogotowia kasowego jest corocznie na koniec roku likwidowana , a w styczniu następnego roku pobierana ponownie i ujmowana w klasyfikacji budżetowej, 750 75023 § 4300.
- Gotówka w kasie została zinwentaryzowana wg stanu na koniec roku w dniu 03.01 2011r.
- 6) Dowody załączone do raportu są z nim powiązane przez nadanie pozycji w raporcie,
  - 7) Rozchody gotówki z kasy dokonywane są na podstawie źródłowych dowodów księgowych, faktur dostawców, bankowych dowodów wpłaty, list wypłat wynagrodzeń i świadczeń, oraz dowodów KW – Kasa wypłaci, Dowody będące podstawą wypłaty są sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłacenia przez Burmistrza i



Skarbnika posiadają określony rozdział i paragraf i są zadekretowane do ujęcia w księgach rachunkowych, zakwalifikowanie do wydatków strukturalnych,

8) Dowody księgowe będące podstawą wypłacenia gotówki są opatrzone pieczęcią z potwierdzeniem odbioru gotówki,

9) Operacje dotyczące obrotu gotówkowego są zadekretowane do ujęcia w księgach rachunkowych w sposób prawidłowy.

10) Stwierdzono że pod kilkoma raportami kasowymi znajdują się dowody wypłaty – KW, które nie posiadają wypełnionej rubryki pokwitowanie odbioru gotówki. KW są wystawione na podstawie dowodów źródłowych (oryginałów list płac) Jak ustalono pokwitowanie odbioru gotówki znajduje się na oryginałach list wypłat wyłączonych do oddzielnych zbiorów.

### 3.2 Gospodarka środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych.

3.2.1. Kontrolowana jednostka posiadała w 2010 r. rachunek budżetu Miasta - konto 133 „Rachunek budżetu – dochody” i rachunek wydatków Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej - konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Na rachunku budżetu księgowane były dochody budżetowe Miasta i rozchody środków zasilających jego jednostki budżetowe, a na rachunku bieżącym jednostki księgowano zasilenie w środki pieniężne Urzędu Miasta i jego wydatki.

Miasto i Urząd Miasta posiadał na dzień 31.12.2010 r. środki pieniężne na rachunkach bankowych:

Nazwa	Numer konta	Saldo
Rach. Urzędu	44 1020 1332 0000 1402 0037 6343	37. 134,62
Dofinansowanie kosztów kształcenia pracowników młodocianych	02 1020 1332 0000 1102 0640 0073	26,24
GFOŚiGW	24 1020 1332 0000 1402 0703 9342	0,00
MOSIR	52 1020 1332 0000 1102 0369 9469	0,00
ZFŚS	38 1020 1332 0000 1702 0037 9602	11. 178,84
Sumy Depozytowe	67 1020 1332 0000 1002 0037 7192	89. 855,75
Lokata-zabezpieczenie	77 1020 1332 0000 1707 0000 4366	6. 661,20
Lokata-zabezpieczenie	95 1020 1332 0000 1207 0000 4481	2. 652,69

Lokata-zabezpieczenie	89 1020 1332 0000 1907 0000 4440	23. 661,81
Lokata-zabezpieczenie	82 1020 1332 0000 1507 0000 4374	4. 217,47
Rachunek budżetu	39 1020 1332 0000 1602 0037 6335	4. 509. 758,61
Wydatki niewygasające	611020 1332 0000 1602 0363 4169	63. 785,42

Stany środków pieniężnych na wymienionych rachunkach zostały potwierdzone wyciągami bankowymi na koniec 2010r. oraz potwierdzeniem bankowym salda na 31.12.2009r. z Banku PKO BP SA w Grajewie.

Obsługę bankową w okresie objętym kontrolą prowadził bank PKO BP SA w Grajewie Umowę na prowadzenie rachunku bieżącego budżetu i rachunków pomocniczych t.j. Urzędu jako jednostki budżetowej, depozytowych, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, unijnych, MOSiR zawarto 26 września 2008r. Umowa została podpisana przez Burmistrza Miasta i Skarbnika na okres 3 lat. Do wyboru banku nie stosowano ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na art.4 pkt 8 ustawy. Zgodnie z notatką służbową sporządzoną przez skarbnika Miasta w dniu 08.09.2008r. szacunkowy koszt opłaty pobranej na prowadzenie bankowej obsługi budżetu powinien wynieść przez 3 lata 19.074,21 zł. Kontrolującemu okazano oferty kilku banków, z których oferta banku PKO BP SA w Grajewie była najkorzystniejsza. W dniu 24 września 2008r. Burmistrz Miasta Grajewo podpisał zarządzenie Nr 242/08 w sprawie wyboru banku do wykonania bankowej obsługi budżetu Miasta Grajewo.

### 3.3 . Rozrachunki i roszczenia

**3.3.1** Z zestawienia obrotów i sald na dzień 31.12.2010 r. wynikają niżej podane stany rozrachunków na kontach syntetycznych Urzędu Miasta.

**Konto 201** – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazuje saldo Wn - 177.047,25 zł i Ma w kwocie 200.054,21 zł. Sprawdzono całość należności i zobowiązań zaksięgowanych na tym koncie i ustalono że dotyczyły one:

Kwota 177.047,25 zł jest to należność główna z tytułu kar umownych za odstąpienie wykonawcy t.j. Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „Ekobud” J. Radzaj i wspólnicy w Warszawie O/Grajewo od umowy. W dniu 18.10.2005 r. Sąd Okręgowy w Łomży wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał Przedsiębiorstwu zapłacić kwotę 177. 047,25 zł. Postępowanie zostało skierowane do egzekucji komorniczej. Ostatnim pismem z dnia 10.08.2010 r.



Komornik Sądu Okręgowego w Grajewie pn. Wysłuchanie wierzyciela i dłużnika przed zawieszeniem lub umorzeniem postępowania stwierdził, że postępowanie egzekucyjne w powyższej sprawie będzie umorzone bowiem wierzyciel nie wskazał mienia, z którego może być prowadzona egzekucja. Prowadzone postępowanie nie doprowadziło do wyjawienia majątku dłużnika objętego wnioskiem. W 2011r w tej sprawie nie prowadzono dalszych czynności. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Burmistrz, zał. Nr 2/1 do prot.

Należność wykazano w jednostkowym sprawozdaniu Rb – 27 S Urzędu jako wymagalną. Zobowiązania na koncie 201 zostały wykazane w załączniku Nr 2 do protokołu kontroli. Wynika z niego że zobowiązania pochodzą z 26 faktur i 3 decyzji administracyjnych w których terminy płatności zostały wyznaczone na styczeń 2011r, są więc zobowiązaniami niewymagalnymi, dlatego zobowiązanie na kwotę 114,00 zł błędnie zaliczono do wymagalnych i wykazano w sprawozdaniu Rb - Z Urzędu Miasta za 2010r jako zobowiązanie wymagalne z tytułu robót i usług.

Zobowiązania zostały zapłacone w wyznaczonych terminach. Zobowiązania zostały wykazane również w sprawozdaniach Rb- 28 S jednostkowym Urzędu Miasta i zbiorczym Miasta.

**Konto 221** – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazuje saldo Wn 406.894,33 zł, w tym: a) należności z tytułu podatków i opłat wraz z odsetkami, – 377.586,14 zł, b) należności z tytułu czynszów najmu i dzierżawy – 3.549,00 zł, c) należności z tytułu użytkowania wieczystego wraz z odsetkami 3.936,59 zł, d) mandaty - 21.822,60 zł i saldo Ma sumę nadpłat z tytułu podatków, opłat i z tytułu czynszów – 6.761,81 zł. Należności zostały wykazane również w sprawozdaniach Rb- 27 S jednostkowym i zbiorczym

**Konto 222** „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazuje salda 0

**Konto 223** „Rozliczenie wydatków budżetowych” wykazuje saldo należności - 37.134,62 zł, które oznacza kwotę nierozliczonego zasilenia otrzymanego z budżetu Miasta na wydatki,

**Konto 225** „Rozrachunki z budżetami” – oznacza zobowiązanie wobec US z tytułu podatku VAT za miesiąc grudzień 2010r. - 6.551,00 zł, które jest zgodne z kwotą wykazaną w deklaracji podatkowej za miesiąc grudzień 2010r,

**Konto 226** „Długoterminowe należności” oznacza zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką w wysokości 439.591,17 zł wraz z odsetkami, należności wymagalne.

**Konto 229** „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” – oznacza zobowiązania z tytułu ubezpieczenia społecznego od dodatkowego wynagrodzenia rocznego - 39.789,72 zł. Saldo rozliczono w styczniu 2011r.

**Konto 231** „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” – oznacza zobowiązanie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego brutto za 2010r w wysokości - 231.242,99 zł

**Konto 234** „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” – oznacza należność w kwocie 8,30 zł za odpłatne rozmowy telefoniczne,

**Konto 240** „Pozostałe rozrachunki” oznacza zobowiązanie wobec PFRON z tytułu składek za miesiąc grudzień w kwocie 2.627,00 zł (wykazano w sprawozdaniu Rb28S), należność 12.094,47 zł, należne diety od radnego, który pobrał je będąc karanym. - 10.944,00 zł. Sprawę skierowano do radcy prawnego. i refaktura za energię elektryczną - 1.150,47 zł.

**Konto 290** „Odpisy aktualizujące należności” oznacza odpisy aktualizujące należności i należności z tytułu odsetek przypisanych ale nie zapłaconych do końca roku, w wysokości 382.456,51 zł, w tym kara umowna od firmy Radzaj za odstąpienie od umowy z dnia 07.05.2005r – 177.047,25, nienależne pobrane diety przez radnego w okresie V 2004 – XI 2005r – 10.944,00 zł, odsetki od zaległości podatkowych i od użytkowania wieczystego – 194.475,26 zł.

**3.3.2** Z zestawienia obrotów i sald na dzień 31.12.2010 wynikały niżej podane stany rozrachunków na kontach syntetycznych budżetu Miasta..

**Konto 222** „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazuje saldo 0 zł,

**Konto 223** „Rozliczenie wydatków budżetowych” wykazuje saldo 40.565,96 zł. i dotyczy nierozliczonych kwot zasileń przekazanych na wydatki UM – 37.134,62 zł, Zespół Szkół Nr 1 – 180,83 zł, Publiczne Gimnazjum Nr 2 – 3.250,51 zł.

**Konto 224** – „Rozrachunki budżetu”, na salda tego konta składają się następujące należności- 324.937,29 zł i zobowiązania- 132.586,91 zł budżetu Miasta:

- a) należności od MF tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych za miesiąc grudzień 2010 r – 316.030,00 zł, przekazany na r -k budżetu w styczniu 2011r,
- b) należności od US – 8.907,29 zł, zostały przekazane na r -k budżetu w styczniu 2011r,



c) zobowiązania – 902,85 zł wobec PUW z tytułu zwrotu funduszu alimentacyjnego, świadczeń rodzinnych i odsetek od tych należności, zostały przekazane do PUW w styczniu 2011r,

d) zobowiązanie wobec PUW z tytułu niewykorzystanej dotacji – 131.684,06 zł zarówno na zadania własne i zlecone.

**Konto 240** „Pozostałe rozrachunki” saldo zobowiązań powstało w dniu 31.12 2010r i oznacza 30 zł nienależną wpłatę za dowód osobisty, i 224,32 zł wpłata spółki DDG z oo jako suma do wyjaśnienia,

**Konto 260** „Zobowiązania finansowe”, saldo zobowiązań oznacza, w kwocie 6.000.000 zł wyemitowane obligacje i w kwocie 466.400 zł zaciągnięte pożyczki

### 3.4. Kredyty i pożyczki.

Kontrolą objęto:

- stan zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz obligacji na początek i koniec 2010r. ro
- prawidłowość ewidencji księgowej i sprawozdawczość o stanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W wyniku kontroli ustalono:

Z ewidencji księgowej prowadzonej do konta syntetycznego 134 „Kredyty bankowe” wynika, że zadłużenie z tytułu kredytów bankowych przedstawia się następująco:

- na 01 stycznia 2010 r. – 7.444.362,90 zł,
- na 31 grudnia 2010 r. – 6.825.930,00 zł.

Na zadłużenie ewidencjonowane na 31.12.2010 r. składały się:

1) Kredyt z przeznaczeniem na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów na inwestycje, według umowy nr 71 1020 1332 0000 1796 0061 5252 z dnia 20 czerwca 2008 r. z PKO BP S.A. Centrum Korporacyjne w Łomży w kwocie 3 200 000 zł. Kredyt spłacany jest od dnia 31.12.2009 r. wg harmonogramu ustalonego w umowie. W 2010 r. spłacono kwotę 800 000 zł. Na dzień 31.12.2010 r. pozostaje do spłaty kwota 1 600 000,00 zł.

2) Kredyt z przeznaczeniem na finansowanie w 2009 r. rat wcześniej zaciągniętych kredytów inwestycyjnych oraz inwestycji wynikających z budżetu 2009 roku, według umowy nr 09/1351 z dnia 17 sierpnia 2009 roku oraz aneksu nr 1 do umowy Nr 09/1351 z dnia 15 lutego 2010 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Oddział w Białymstoku w kwocie 4.031.282,90 zł. Kredyt

splacany jest od dnia 30.09.2010 r. wg harmonogramu ustalonego w umowie. W 2010 r. spłacono kwotę 656.282,90 zł. Na dzień 31.12.2010 r. pozostaje do spłaty kwota 3.375.000 zł.

3) Kredyt z przeznaczeniem na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów na inwestycje, według umowy nr 30A/2010 z dnia 27 maja 2010 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. I Oddział w Łomży w kwocie 2.700.000 zł. i aneksu nr 1 do umowy nr 30A/2010 z dnia 14 września 2011 r. w związku z wykorzystaniem mniejszej kwoty kredytu t.j. do wysokości 1.850.930 zł. Kredyt spłacany będzie od dnia 31.12.2011 r. wg harmonogramu ustalonego w umowie. Na dzień 31.12.2010 r. pozostaje do spłaty kwota 1.850.930 zł.

Z ewidencji księgowej prowadzonej do konta syntetycznego 260 „Zobowiązania finansowe” wynika, że zadłużenie z tytułu pożyczki i wyemitowanych obligacji przedstawia się następująco:

- na 01 stycznia 2010 r. – 700 000,00 zł,
- na 31 grudnia 2010 r. – 6 466 400,00 zł.

Na zadłużenie ewidencjonowane na 31.12.2010 r. składały się:

1) Zaciągnięta pożyczka preferencyjna (oprocentowanie roczne 4 %, po spełnieniu pewnych kryteriów 25 % pożyczki będzie umorzone po I kwartale 2012 roku) na zadanie inwestycyjne p.n. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Grajewo”, według umowy nr 033/08/B-OA/PO-028/P z dnia 10.10.2008 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 700 000 zł.

Pożyczka spłacana jest od dnia 31.03.2010 r. wg harmonogramu ustalonego w umowie. W 2010 r. spłacono kwotę 233 600 zł. Na dzień 31.12.2010 r. pozostaje do spłaty kwota 466 400 zł.

2) Wemitowane obligacje przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego 2010 roku, których organizację, prowadzenie i emisję powierzono w ramach otwartego konkursu PKO BP SA w Warszawie według umowy nr DFP/89/2010 Organizacji, Prowadzenia i obsługi emisji obligacji z dnia 31 sierpnia 2010 roku w kwocie 6.000.000 zł. Spłata w okresie 2014 – 2017. Na dzień 31.12.2010 r. pozostaje do spłaty kwota 6.000.000 zł.

Łączne zadłużenie jednostki na koniec 2010r wynosiło 13.292.330 zł.



### 3.4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W prognozie łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego 2009 i lata następne, stanowiącej załącznik do uchwały budżetowej wykazano na 2010 r.:

- stan długu na 1.01.2010 r. – 8.163.080 zł,
- zwiększenie kwoty długu w roku 2010 r. – 8.700.000 zł,
- spłaty rat zadłużenia w 2010 r. – 2.721.680 zł,
- planowany stan zadłużenia na koniec 2010 r. – 14.141.400 zł, co stanowi 27,35% prognozowanych dochodów budżetowych w 2010 r.

W uchwale Nr XLI/236/09 Rady Miasta Grajewo z dnia 30.12.2009 r. założono deficyt budżetowy w wysokości 6.000.320 zł, który zostanie pokryty przychodami z wpływów ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Miasto w kwocie 6.000.000 zł i wolnych środków w kwocie 320 zł. W wyniku zmian dokonanych w budżecie zwiększono plan dochodów i wydatków budżetowych, pozostawiając deficyt na niezmiennym poziomie, tj. 6.000.320 zł i źródła jego pokrycia.

Plan przychodów i rozchodów budżetu na 2010 r. (ostateczny) zakładał:

- przychody – 8.722.000 zł (w tym kredyty i pożyczki 2.700.000 zł, papiery wartościowe – 6.000.000 zł, inne źródła, wolne środki – 22.000 zł),
- rozchody – 2.721.680 zł (spłata kredytów i pożyczek).

W planie przychodów i rozchodów wykazano wielkości przyjęte w uchwale budżetowej i prognozie długu.

Wykonanie planu przychodów i rozchodów budżetu na koniec 2010 r. przedstawiało się następująco:

- przychody – 9.990.389,87 zł (w tym: kredyty i pożyczki - 1.850.930 zł, wyemitowane papiery wartościowe – 6.000.000 zł, inne źródła: wolne środki – 2.139.459,87 zł),
- rozchody – 2.702.962 zł (spłata kredytów i pożyczek).

Stan zadłużenia na koniec 2010 r. wyniósł 13.292.330 zł, co stanowi 22,75% wykonanych dochodów budżetowych przy dopuszczalnym wskaźniku 60%.

#### IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

4.1. Kontrolą objęto procedurę związaną z podjęciem uchwały budżetowej na 2010 rok. W kontrolowanej jednostce obowiązuje uchwała nr L/287/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 sierpnia 2010 r. w trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

4.2. Zarządzeniem Nr 373/09 z dnia 13 listopada 2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo ustalił projekt budżetu miasta na 2010 r.

4.3. Budżet Miasta Grajewo na 2010 r. został uchwalony uchwałą Nr XLI/236/09 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 grudnia 2009 r. Budżet zakładał plan dochodów w kwocie 51.704.515 zł, a plan wydatków w kwocie 57.704.835 zł. Deficyt budżetowy w wysokości 6.000.320 zł planowano pokryć środkami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez miasto w kwocie 6.000.000 zł oraz wolnymi środkami pochodzącymi z nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta w kwocie 320 zł.

Przychody budżetu ustalono na poziomie 8.722.000 zł, rozchody – 2.721.680 zł.

Budżet miasta po zmianach wprowadzonych w 2010 r. osiągnął:

- planowane dochody w wysokości 58.614.950 zł,
- planowane wydatki w wysokości 64.615.270 zł.

Zarówno wysokość deficytu jak i sposób jego pokrycia nie zmieniły się w stosunku do uchwały budżetowej.

4.4. Kontrolującym okazano dokumentację związaną z trybem opracowywania projektów planów finansowych i planów finansowych podległych jednostek organizacyjnych Miasta Grajewo na 2010 rok.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązującej w chwili ustalania projektu budżetu, w terminie 7 dni od przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu (13 listopada 2009 r.) Burmistrz winien przekazać podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych. W

kontrolowanej jednostce Burmistrz przekazał stosowne informacje 23 listopada 2009 roku (3 dni po terminie).

Podległe jednostki, na podstawie otrzymanych informacji, sporządziły i przekazały projekty planów finansowych w trybie art. 185 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W myśl art. 249 ustawy Burmistrz w terminie 21 dni od uchwalenia uchwały budżetowej przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Kontrolującym okazano dokumenty potwierdzające przekazanie informacji podległym jednostkom w dniu 21 stycznia 2010 roku (przekazanie ostatecznych informacji powinno było nastąpić 20 stycznia 2010 roku).

W trakcie roku budżetowego, w przypadku zmian w budżecie wpływających na plany finansowe podległych jednostek, były one o tym informowane i dostosowywały swoje plany finansowe.

## **V. Wykonanie budżetu**

### **5.1. Dochody budżetowe.**

W 2010 r. Miasto Grajewo osiągnęło dochody budżetowe w kwocie 58.434.438,41 zł (na plan 58.778.243 zł).

#### **5.1.1. Dochody z mienia.**

W kontrolowanej jednostce obowiązują:

- uchwała nr 21/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie z dnia 28 stycznia 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Uchwała była zmieniana siedmiokrotnie (ostatnia zmiana w dniu 2 czerwca 2010 roku uchwałą nr XLVI/270/10). Uchwała, w jednolitym brzmieniu, reguluje m. in. zasady nabywania nieruchomości, zasady zbywania nieruchomości oraz obciążania nieruchomości. Od zmiany wprowadzonej uchwałą nr XXXVII/219/09 z dnia 22 września 2009 roku, uchwała nr 21/V/99 określa zasady nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.



- uchwała nr LII/303/10 Rady Miasta Grajewo z 29 października 2010 roku w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Grajewo na lata 2010 – 2015”

- uchwała nr 196/XXXIV/2001 Rady Miasta Grajewo w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Grajewo (ostatnia zmiana w dniu 30 października 2008 r.).

W okresie objętym kontrolą Miasto Grajewo osiągnęło dochody z najmu i dzierżawy 205.604,60 zł, z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości 54.640,90 zł oraz z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości – 3.694.683,43 zł.

**5.1.1.1.** Ustalono, że Miasto Grajewo uzyskało dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w 2010 r. w wysokości 205.604,60 zł. Ze sporządzonego wykazu wynika, iż w okresie objętym kontrolą obowiązywały 103 umowy najmu i dzierżawy, w tym 91 umów dotyczyło działek pod garaże oraz samych garaży, gdzie miesięczny czynsz nie przekroczył 100 zł. Spośród umów obowiązujących w 2010 roku szczegółową kontrolą objęto prawidłowość zawarcia pięciu umów, w tym dwóch umów najmu garaży oraz trzech umów najmu i dzierżawy innych nieruchomości, których wartość miesięcznego czynszu była najwyższa.

- umowa dzierżawy zabudowanej nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0157 ha zawarta w dniu 1 czerwca 2010 roku na 10 lat. Kontrolującym okazano uchwałę Rady Miasta nr XLV/266/10 z dnia 28 kwietnia 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu przy zawarciu na okres 10 lat umowy dzierżawy nieruchomości. Okazano ponadto wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy z dnia 10 maja 2010 roku. Czynsz ustalono na poziomie 439,31 zł. Do procedury zawarcia umowy, sposobu ustalenia wysokości czynszu oraz egzekwowania wpłat uwag się nie wnosi.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0010 ha zabudowanej kioskiem „Ruch” zawarta w dniu 4 stycznia 2011 r. na okres jednego roku. Czynsz ustalono na poziomie 42,23 zł. Umowa ta jest kolejną umową dotyczącą danej nieruchomości (pierwsza umowa została zawarta 12 lutego 1996 roku). Zawarcie obecnie obowiązującej umowy zostało poprzedzone uchwałą nr III/8/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy i najmu z dotychczasowymi

dzierżawcami i najemcami mającymi zawarte umowy na czas oznaczony do 3 lat. Kontrolującym okazano ponadto wykaz nieruchomości z dnia 1 września sporządzony i upubliczniony zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do procedury zawarcia umowy, sposobu ustalenia wysokości czynszu oraz egzekwowania wpłat uwag się nie wnosi.

- umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,21 ha zabudowana tymczasowym dworcem PKS zawarta w dniu 4 stycznia 2011 r. na okres jednego roku. Czynsz ustalono na poziomie 1.759,02 zł. Umowa ta jest kolejną umową dotyczącą danej nieruchomości (pierwsza umowa została zawarta 30 grudnia 1992 roku). Zawarcie obecnie obowiązującej umowy zostało poprzedzone uchwałą nr III/8/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy i najmu z dotychczasowymi dzierżawcami i najemcami mającymi zawarte umowy na czas oznaczony do 3 lat. Kontrolującym okazano ponadto wykaz nieruchomości z dnia 1 września sporządzony i upubliczniony zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do procedury zawarcia umowy, sposobu ustalenia wysokości czynszu oraz egzekwowania wpłat uwag się nie wnosi.

- umowa najmu garażu o powierzchni użytkowej 16 m<sup>2</sup> zawarta z osobą prywatną w dniu 28 października 2009 roku na okres 3 lat. Była to pierwsza umowa dotyczące tej nieruchomości zawarta z tą osobą. Kontrolującym okazano ponadto wykaz nieruchomości z dnia 1 września 2009 roku przeznaczonych do najmu sporządzony i opublikowany zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czynsz ustalono na poziomie 42,70 zł. Do procedury zawarcia umowy, naliczania czynszu oraz egzekwowania wpłat uwag się nie wnosi.

- umowa najmu garażu o powierzchni użytkowej 160 m<sup>2</sup> zawarta z osobą prywatną w dniu 2 listopada 2004 roku do dnia 31 października 2005 roku. Kontrolującym okazano wykaz nieruchomości z dnia 2 sierpnia 2004 roku przeznaczonych do najmu sporządzony i opublikowany zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czas obowiązywania najmu przedłużano umowami z dnia: 2 listopada 2005 roku do dnia 31 października 2006 roku, 2 listopada 2006 roku do dnia 31 października 2007 roku, 2 listopada 2007 roku do dnia 31 października 2008 roku (łącznie czas trwania najmu obejmował 4 lata). Zgodnie z obowiązującą uchwałą nr 21/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie z dnia 28 stycznia 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich





wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, co do zasady podstawowym trybem oddawania nieruchomości w najem jest tryb przetargowy. Tym niemniej uchwała przewiduje pierwszeństwo dotychczasowego najemcy w przypadku, gdy w terminie miesiąca przed wygaśnięciem umowy złoży pisemną ofertę dotyczącą przedłużenia najmu. W omawianej sytuacji warunek ten był dochowany. Kolejne przedłużenia, które następowały w 2008, 2009 i 2010 roku, poprzedzane były dodatkowo stosownymi uchwałami Rady Miasta, które wyrażały zgodę na zawarcie kolejnych umów z dotychczasowymi najemcami. W okresie objętym kontrolą czynsz ustalono na poziomie 54,54 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.


**5.1.1.2.** Ustalono, iż kontrolowana jednostka osiągnęła wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości sklasyfikowane w § 0770 w wysokości 3.694.682,43 zł. Zgodnie z okazanym wykazem stwierdzono, iż w 2010 roku dokonano sprzedaży 30 nieruchomości (w tym 14 mieszkań). Szczegółową kontrolą, w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) oraz przepisów wewnętrznych, objęto sprzedaż czterech nieruchomości o największej wartości.

**5.1.1.2.1.** Zbycie nieruchomości gruntowej nr 743/7 położonej w Grajewie.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 24 lipca 2010 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 9.352 zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony 1 września 2010 r. i upubliczniony poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP UM Grajewo, na tablicy ogłoszeń, a także podano w prasie lokalnej informację o wywieszeniu wykazu. Do treści wykazu oraz sposobu jego upublicznienia, w świetle art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uwag się nie wnosi.

W dniu 14 października 2010 r. podano do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń, strona bip UM Grajewo, prasa lokalna) informację o przetargu ustnym ograniczonym na zbycie nieruchomości (ograniczono potencjalnych nabywców do osób będących właścicielami sąsiednich nieruchomości i posiadających dostęp do drogi publicznej). Co do wyboru trybu





przeprowadzenia postępowania uwag się nie wnosi. Ogłoszenie o przetargu spełniało warunki określone w art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Osoby mogące wziąć udział w przetargu zostały o tym poinformowane.

W dniu 16 listopada 2010 roku zarządzeniem nr 506/10 Burmistrz Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż nieruchomości.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania przetargowego z dnia 19 listopada 2010 roku, zgłosił się jeden oferent, który spełniał wszystkie wymogi do udziału w postępowaniu. Cena wywoławcza została ustalona na poziomie 10.000 zł. Biorący udział w przetargu zaoferował cenę wywoławczą powiększoną o wartość jednego postąpienia (łącznie 10.200 zł).

Informację o wyniku postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniu 29 listopada 2010 roku.

Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca wpłacił ustaloną w postępowaniu przetargowym kwotę. Po uprzednim powiadomieniu nabywcy, akt notarialny został podpisany 11 grudnia 2010 roku.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

#### **5.1.1.2.2. Zbycie zabudowanej nieruchomości gruntowej nr 1103/26 położonej w Grajewie.**

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 18 lutego 2010 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 91.724 zł.

W dniu 9 marca 2010 roku Burmistrz ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie ustnego przetargu nieograniczonego. Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej UM Grajewo, na tablicy ogłoszeń oraz publikację informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej.

W dniu 1 lipca 2010 r. podano do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń, prasa lokalna, strona internetowa) informację o przetargu na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu spełniało warunki określone w art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 24 sierpnia 2010 roku zarządzeniem nr 469/10 Burmistrz Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania przetargowego z dnia 26 sierpnia 2010 r., zgłosiło się dwóch oferentów. Cena wywoławcza wynosiła 100.000 zł. Wartość postąpienia ustalono na poziomie 1.000 zł. Najwyższa zaoferowana cena wyniosła 101.000 zł.

Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca wpłacił ustaloną w postępowaniu przetargowym kwotę. Po uprzednim powiadomieniu nabywcy, akt notarialny został podpisany w dniu 6 października 2010 r.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

#### **5.1.1.2.3. Zbycie nieruchomości gruntowej nr 284, 285, 287/1 położonej w Grajewie.**

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony w styczniu 2009 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 17.327 zł.

W dniu 15 września 2009 roku Burmistrz ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie ustnego przetargu nieograniczonego. Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej UM Grajewo, na tablicy ogłoszeń oraz publikację informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej.

W dniu 3 listopada 2009 r. podano do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń, prasa lokalna, strona internetowa) informację o ustnym przetargu nieograniczonym na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu spełniało warunki określone w art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 3 grudnia 2009 roku zarządzeniem nr 380/09 Burmistrz Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania przetargowego z dnia 4 grudnia 2009 r., zgłosił się jeden oferent. Cena wywoławcza wynosiła 23.000 zł. Wartość postąpienia ustalono na poziomie 230 zł. Zaoferowana cena wyniosła 23.300 zł.





Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca wpłacił ustaloną w postępowaniu przetargowym kwotę. Po uprzednim powiadomieniu nabywcy, akt notarialny został podpisany w dniu 14 stycznia 2010 roku.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

**5.1.1.2.4.** Zbycie zabudowanej nieruchomości gruntowej nr 4864 (składającej się z pięciu działek) położonej w Grajewie.

Kontrolującym okazano operaty szacunkowe sporządzone 10 i 14 czerwca 2009 roku. Zgodnie z operatem wartość nieruchomości została oszacowana na poziomie 1.660.462 zł netto.

W dniu 15 września 2009 roku Burmistrz ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie ustnego przetargu nieograniczonego. Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej UM Grajewo, na tablicy ogłoszeń oraz publikację informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej.

W dniu 11 stycznia 2010 r. podano do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń, prasa lokalna, prasa o zasięgu ogólnokrajowym, strona internetowa) informację o przetargu na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu spełniało warunki określone w art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Przetarg został odwołany z uwagi na przeznaczenie części nieruchomości na inwestycje drogowe. Kolejne ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w analogiczny sposób w dniu 9 marca 2010 r.

W dniu 17 maja 2010 roku zarządzeniem nr 428/10 Burmistrz Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania przetargowego z dnia 19 maja 2010 r., zgłosiło się dwóch oferentów. Cena wywoławcza wynosiła 2.074.000 zł. Wartość postąpienia ustalono na poziomie 20.740 zł. Najwyższa zaoferowana cena wyniosła 2.698.740 zł.

Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca wpłacił ustaloną w postępowaniu przetargowym kwotę. Po uprzednim powiadomieniu nabywcy, akt notarialny został podpisany w dniu 14 lipca 2010 r.

Do omówionej sprzedaży uwag się nie wnosi.

**5.1.1.3.** Kontrola prawidłowości stosowania bonifikat od ceny sprzedawanych przez kontrolowaną jednostkę nieruchomości.

Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż trzech nieruchomości, przy których udzielono bonifikaty od ceny. Analizę przeprowadzono w oparciu o stan prawny obowiązujący w momencie dokonania sprzedaży. Ponadto w odniesieniu do nieruchomości objętych kontrolą sprawdzono, w oparciu o ewidencję podatników podatku od nieruchomości, czy doszło do zmiany właściciela nieruchomości i czy zastosowano procedurę mającą na celu wyegzekwowanie zwrotu bonifikaty.

**5.1.1.3.1.** Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 37/1 znajdującego się w Grajewie.

W dniu 13 maja 2008 roku najemca lokalu mieszkalnego (umowa najmu z dnia 2 stycznia 1996 roku zawarta na czas nieoznaczony) zwrócił się z pisemną prośbą o wykup mieszkania.

Burmistrz Miasta sporządził i ogłosił w dniu 14 października 2008 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych najemców. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy.

Uchwałą nr XXVII/147/08 z dnia 2 października 2008 roku Rada Miasta Grajewo wyraził zgodę na zastosowanie bonifikaty w wysokości 50 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę (rzeczoznawca ustalił w drodze operatu szacunkowego z dnia 6 sierpnia 2008 r. wartość nieruchomości na 56.658 zł, po udzieleniu bonifikaty – 28.329 zł).

Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 3 lutego 2009 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie wspomnianej uchwały bonifikaty w wysokości 50 %. W protokole zawarto również zapis, iż w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od daty zawarcia umowy, nabywca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji (nie dotyczy sytuacji określonej w art. 68 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 6 lutego 2009 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

Kontrolującym okazano akt notarialny z dnia 3 marca 2009 roku, którym nabywca nieruchomości przekazał w drodze darowizny lokal mieszkalny na rzecz syna i synowej. W





związku z faktem zbycia lokalu na rzecz osoby bliskiej, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, odstąpiono od egzekucji udzielonej bonifikaty.

Do powyższego uwag się nie wnosi.

#### **5.1.1.3.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 72/16/7 znajdującego się w Grajewie.**

W dniu 7 września 2001 roku najemca lokalu mieszkalnego (umowa najmu z dnia 15 listopada 1996 roku zawarta na czas nieoznaczony) zwrócił się z pisemną prośbą o wykup mieszkania.

Burmistrz Miasta sporządził i ogłosił w dniu 19 listopada 2001 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych najemców. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy.

Wartość nieruchomości została oszacowana na podstawie operatu szacunkowego z dnia 30 października 2001 roku na 49.739 zł.

Na podstawie uchwały z dnia 28 stycznia 1999 r. nr 12/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, Zarząd Miasta podjął w dniu 22 listopada 2001 roku uchwałę nr 281/137/2001 zgodnie z którą sprzedano w drodze bezprzetargowej przedmiotową nieruchomość dotychczasowemu najemcy udzielając przy tym 50 % bonifikaty (24.869 zł).

Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 23 listopada 2001 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie wspomnianej uchwały bonifikaty w wysokości 50 %. W protokole zawarto również zapis, iż w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od daty zawarcia umowy, nabywca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji (nie dotyczy zbycia nieruchomości na rzecz osoby bliskiej).

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 17 stycznia 2002 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

Kontrolującym okazano akt notarialny z dnia 20 września 2006 roku, którym nabywca nieruchomości sprzedał lokal mieszkalny. W związku z faktem zbycia lokalu wszczęto postępowanie mające na celu egzekucję kwoty równowartości udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. Pismem z dnia 21 września 2006 roku zwrócono się do nabywcy lokalu o zwrot

zwaloryzowanej kwoty 27.163,34 zł, w związku ze zbyciem lokalu przed upływem 5 lat. Należna kwota została wpłacona 29 września 2006 roku.

Do powyższego uwag się nie wnosi.

#### 5.1.1.3.3. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1/7 znajdującego się w Grajewie.

W dniu 10 października 2006 roku najemca lokalu mieszkalnego (umowa najmu z dnia 2 stycznia 1995 roku zawarta na czas nieoznaczony) zwrócił się z pisemną prośbą o wykup mieszkania.

Burmistrz Miasta sporządził i ogłosił w dniu 4 stycznia 2007 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych najemców. Wykaz został upubliczniony w trybie art. 35 ust. 1 ustawy.

Wartość nieruchomości została oszacowana na podstawie operatu szacunkowego z dnia 14 grudnia 2006 roku na 35.820 zł.

Na podstawie uchwały z dnia 28 stycznia 1999 r. nr 12/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, Burmistrz Miasta zarządzeniem z dnia 31 stycznia 2007 roku postanowił sprzedać w drodze bezprzetargowej przedmiotową nieruchomość dotychczasowemu najemcy udzielając przy tym 50 % bonifikaty (17.910 zł).

Zgodnie z okazanym protokołem uzgodnień z dnia 7 marca 2007 roku sprzedający udzielił nabywcy, w trybie wspomnianej uchwały bonifikaty w wysokości 50 %. W protokole zawarto również zapis, iż w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od daty zawarcia umowy, nabywca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji (nie dotyczy zbycia nieruchomości na rzecz osoby bliskiej).

Po uprzednim uiszczeniu należnej kwoty, w dniu 30 marca 2007 roku podpisano akt notarialny potwierdzający dokonanie sprzedaży.

Kontrolującym okazano akt notarialny z dnia 16 marca 2010 roku, którym nabywca nieruchomości sprzedał lokal mieszkalny. W związku z faktem zbycia lokalu wszczęto postępowanie mające na wyjaśnienie, czy zachodzą przesłanki do zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty. W związku z faktem zaistnienia okoliczności określonych w art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami odstąpiono od egzekucji kwoty udzielonej bonifikaty.

Do powyższego uwag się nie wnosi.



#### 5.1.1.4. Dochody z tytułu zamiany nieruchomości.

Zgodnie z okazanym kontrolującym wykazem w latach 2009 – 2010 dokonano jedenastu zamian nieruchomości. Szczegółową kontrolą objęto dwie procedury zamiany nieruchomości, jedną w 2009 roku i jedną w 2010 roku.

Kwestie dotyczące zamiany nieruchomości są w kontrolowanej jednostce uregulowane w uchwale nr 21/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie z dnia 28 stycznia 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Uchwała określa sytuacje, w których może zostać przeprowadzona zamiana, sposób przeprowadzenia zamiany oraz kwestie dotyczące rozliczeń.

##### 5.1.1.4.1. Zamiana nieruchomości nr 1361/16 o powierzchni 380 m<sup>2</sup> należącej do Miasta Grajewo na nieruchomość nr 1421/2 o powierzchni 14 m<sup>2</sup> należącej do osoby prywatnej.

Zamiana została dokonana na wniosek osób prywatnych złożony 18 czerwca 2009 roku. Kontrolującym okazano operaty szacunkowe z dnia 10 marca 2010 roku dotyczące nieruchomości podlegających zamianie. Zgodnie z operatami nieruchomość należąca do Miasta Grajewo została wyceniona na 17.356,94 zł, a nieruchomość należąca do osób prywatnych na 566 zł. Zarządzeniem nr 419/10 z dnia 22 kwietnia 2010 roku Burmistrz Miasta postanowił dokonać zamiany ww. nieruchomości, powołując się przy tym na postanowienia uchwały nr 21/V/99 z dnia 28 stycznia 1999 r., dopuszczającej zamianę nieruchomości ze względu na: „realizację innych celów publicznych”. Kontrolującym okazano protokół z rokowań, zgodnie z którym osoby prywatne zobowiązały się do dokonania wpłaty różnicy wartości pomiędzy nieruchomościami podlegającymi zamianie. Po dokonaniu rozliczeń w dniu 15 maja 2010 roku podpisano akt notarialny – umowę zamiany nieruchomości.

Do powyższego uwag się nie wnosi.

##### 5.1.1.4.2. Zamiana nieruchomości nr 1337/1, 1337/3, 1338/1, 1338/2, 2898/1, 2899/3 o łącznej powierzchni 0,0563 ha należącej do Miasta Grajewo na nieruchomość nr 2389/1 o powierzchni 0,0269 ha należącej do osoby prywatnej.



Zgodnie z operatami szacunkowymi z dnia 26 i 27 sierpnia 2009 roku nieruchomość należąca do Miasta Grajewo została wyceniona na 51.762,16 zł, a nieruchomość należąca do osób prywatnych na 20.137 zł. Zarządzeniem nr 370/09 z dnia 29 października 2009 roku Burmistrz Miasta postanowił dokonać zamiany ww. nieruchomości, powołując się przy tym na postanowienia uchwały nr 21/V/99 z dnia 28 stycznia 1999 r., dopuszczającej zamianę nieruchomości ze względu na: „realizację innych celów publicznych”. Kontrolującym okazano protokół z rokowań, zgodnie z którym osoby prywatne zobowiązały się do dokonania wpłaty różnicy wartości pomiędzy nieruchomościami podlegającymi zamianie. Po dokonaniu rozliczeń w dniu 30 października 2009 roku podpisano akt notarialny – umowę zamiany nieruchomości.

Do powyższego uwag się nie wnosi.

**5.1.2.** Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2010 r. wyniosły 382.612,18 zł (na plan 378.600 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w § 0480. Uzyskane dochody pochodzą z funkcjonujących w Mieście punktów sprzedaży alkoholu.

W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono sposób naliczania oraz terminowość wpływów z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wydanych na podstawie art. 18 oraz art. 18<sup>1</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147 poz. 1231, ze zm.) wynikających z jedenastu wybranych decyzji:

- nr I/8/A/7/10 z dnia 1 marca 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- nr I/24/B/19/09 z dnia 30 września 2009 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- nr II/4/A/4/10 z dnia 1 lipca 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- nr I/6/A/6/10 z dnia 26 lutego 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,



- nr I/8/B/4/10 z dnia 1 marca 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- nr I/7/B/3/10 z dnia 26 lutego 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- nr I/6/B/2/10 z dnia 26 lutego 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- nr I/6/C/2/10 z dnia 26 lutego 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- nr II/4/C/3/10 z dnia 1 lipca 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,

- nr I/24/C/20/09 z dnia 30 września 2009 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- nr I/7/C/3/10 z dnia 26 lutego 2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

Analiza wpłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wykazała ponadto, iż w odniesieniu do drugiej raty za zezwolenia nr I/24/B/19/09 z dnia 30 września 2009 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz zezwolenia nr I/24/C/20/09 z dnia 30 września 2009 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży przedsiębiorca dokonał wpłaty po terminie przewidzianym w ustawie. Druga rata, zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy, winna być wniesiona w terminie do 31 maja. Tymczasem zgodnie z okazaną dokumentacją stwierdzono, iż przedsiębiorca prowadzący działalność zgodnie z ww. zezwoleniami wpłacił należną kwotę 8 czerwca 2010 roku. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy zezwolenie na sprzedaż alkoholu wygasa w przypadku niedokonania opłaty w terminach określonych w ustawie. Należy nadmienić, iż przedsiębiorca ten posiada również trzy inne zezwolenia na sprzedaż alkoholu i w odniesieniu do tych zezwoleń opłaty były wnoszone w terminie, a ponadto, ubiegając się o

wydanie zezwolenia złożył oświadczenie, w którym potwierdził znajomość przepisów ustawy mówiących o konsekwencjach wynikających z nieterminowej zapłaty za zezwolenie.

W odpowiedzi na pytanie o czynności, jakie zostały podjęte w związku z wygaśnięciem zezwoleń, odpowiedzi udzieliła Anna Jamrozy, pracownik UM. Z odpowiedzi wynika, iż „zezwolenia nie zostały wygaszone (...) ponieważ Burmistrz uznał, że:

- nieterminowe uiszczenie opłaty w przypadku przedsiębiorcy posiadającego ww. zezwolenia zdarzyło się po raz pierwszy,
- wygaszenie zezwoleń spowoduje zmniejszenie stanu zatrudnienia (...),
- pomniejszy dochód, który miasto przeznacza na profilaktykę i walkę z alkoholizmem.”

Należy zauważyć, iż ww. zezwolenia wygasają z mocy prawa, a jedynie kwestią dyskusyjną jest w jaki sposób zaistniały stan winien być potwierdzony przez Burmistrza Miasta. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie przewiduje uznaniowości w kwestii wygaszenia decyzji z uwagi na przekroczenie terminu do zapłaty zaś przedsiębiorca zdawał sobie sprawę z konsekwencji przekroczenia terminu zapłaty za zezwolenie.

Wyjaśnienie Anny Jamrozy i kserokopie zezwoleń, oświadczenia przedsiębiorcy o znajomości przepisów stanowią załącznik nr 1/1 do protokołu kontroli.

### 5.1.3. Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.

Kontrolującym okazano uchwałę nr VI/34/07 Rady Miasta Grajewo z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty adiacenckiej. Uchwała ustaliła stawkę opłaty na poziomie 25 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem geodezyjnym, a wartością, jaką nieruchomość ma po podziale. Z kolei uchwała nr 21/V/99 Rady Miejskiej w Grajewie z dnia 28 stycznia 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata ustaliła stawkę opłaty adiacenckiej naliczanej od różnicy między wartością nieruchomości przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu na poziomie 50 %.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono, aby kontrolowana jednostka osiągała dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.



Kontrolującym okazano zestawienie sporządzone przez kierownika wydziału Gospodarki Nieruchomościami zrealizowanych w 2010 roku inwestycji w celu przekazania do rzeczoznawcy majątkowego. Analogiczne zestawienie dotyczące 2009 roku zostało przekazane do rzeczoznawcy majątkowego w celu zaopiniowania ekonomicznej opłacalności wszczęcia postępowania mającego na celu naliczenie opłat adiacenckich. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych stosowna opinia nie została wydana. Kontrolującym okazano opinię z 2009 roku dotyczącą analizy okoliczności wpływających na możliwość naliczenia opłaty adiacenckiej w związku z inwestycjami zakończonymi w 2007 i 2008 roku. Z opinii wynika, iż koszt ustalenia opłaty przewyższy jej wartość. Kserokopia opinii stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.

W związku z podziałami, które wystąpiły w 2010 roku opłata adiacencka nie była naliczana. Z wyjaśnienia złożonego przez naczelnika wydziału Gospodarki Nieruchomościami, stanowiącego załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli, wynika, iż Miasto Grajewo zleciło w 2010 roku rzeczoznawcy majątkowemu sporządzanie operatów majątkowych w odniesieniu do nieruchomości wskazujących możliwość zaistnienia przesłanek do naliczenia opłaty. W związku z wysokością kosztów sporządzania operatów w stosunku do wszystkich nieruchomości wobec spodziewanych wpływów z tytułu opłaty, odstąpiono od przeprowadzenia procedury mającej na celu naliczanie opłaty adiacenckiej.

## **5.2. Podatki i opłaty lokalne.**

### **5.2.2.1. Ustalenia ogólnie – organizacyjne**

Zadania z zakresu wymiaru oraz rachunkowości podatków i opłat wykonywane są, zgodnie z udostępnionymi przez Burmistrza Miasta Grajewo – Pana Adama Kielczewskiego zakresami czynności, przez inspektora Panią Elżbietę Purzeczko, inspektora Panią Elżbietę Grodzik, inspektora Panią Hannę Gałązka, inspektora Panią Halinę Bogdan oraz podinspektora Panią Katarzynę Dąbrowską. Do zadań Pani Purzeczko należy:

- przygotowywanie danych i gromadzenie dokumentów i materiałów do wydawania decyzji wymiarowych podatku od nieruchomości od osób fizycznych, jednostek organizacyjnych i spółek nie posiadających osobowości prawnej,

- prowadzenie zgodnie z przepisami rejestru przypisów i odpisów oraz ewidencji nieruchomości,
- prowadzenie kontroli zgodności danych zawartych w informacjach podatkowych ze stanem faktycznym,
- gromadzenie danych o podatnikach będących podstawą do stosowania ulg, zwolnień, umorzeń i odroczeń w podatku od nieruchomości.

Do zadań Pani Grodzik należy:

- prowadzenie rachunkowości podatku od nieruchomości od osób fizycznych,
- prowadzenie dokumentacji zaległości podatkowych, wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych,
- dokumentowanie odsetek przy wpłatach wnoszonych po terminie płatności,
- wydawanie zaświadczeń o stanie majątkowym.

Do zadań Pani Gałązka należy:

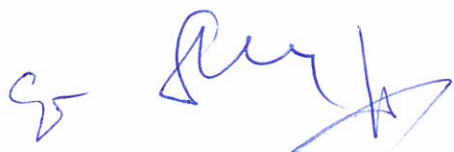
- prowadzenie rachunkowości łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych, podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, od nieruchomości od osób prawnych, leśnego od osób prawnych, rolnego od osób prawnych oraz opłat lokalnych,
- prowadzenie kontroli rachunkowej kwitariuszy,
- wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, naliczanie odsetek za zwłokę,
- prowadzenie dokumentacji zaległości podatkowych.

Do zadań Pani Bogdan należy:

- prowadzenie rejestrów wymiarowych, przypisów i odpisów, odwołań oraz ewidencji nieruchomości osób prawnych,
- gromadzenie danych o podatnikach będących podstawą do stosowania ulg, zwolnień, umorzeń i odroczeń w podatku od nieruchomości od osób prawnych,
- sprawdzanie prawidłowości naliczania podatku od nieruchomości od osób prawnych,
- weryfikacja danych zawartych w deklaracjach podatkowych ze stanem faktycznym.

Do zadań Pani Dąbrowskiej należy:

- bieżące prowadzenie kart gospodarstw rolnych,
- przygotowywanie danych i gromadzenie dokumentów do wydawania decyzji wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego,
- prowadzenie kontroli prawidłowości naliczania podatku rolnego i leśnego od osób prawnych,





- prowadzenie spraw związanych z podatkiem od środków transportowych.

Pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wynikające z art. 37 z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) stanowiącego, że do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

Ponadto w trakcie kontroli uaktualniono przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej wynikające z art. 294 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

#### **5.2.2.2. Podatek rolny**

##### **5.2.2.2.1. Podatek rolny od osób fizycznych.**

W zakresie podatku rolnego od osób fizycznych kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- powszechność i prawidłowość opodatkowania,
- poprawność stosowania ulg i zwolnień ustawowych.

**5.2.2.2.2.** Objęta kontrolą jednostka samorządu terytorialnego swoim zasięgiem obejmuje miasto Grajewo tj. 805 pozycji wymiarowych w tym: 469 pozycji w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, 330 odrębnych pozycji podatku rolnego, 2 odrębne pozycje podatku od nieruchomości oraz 4 odrębne pozycje podatku leśnego.

Na podstawie prowadzonej ewidencji podatkowej stwierdzono, iż w analizowanym okresie objęto opodatkowaniem 788 pozycji wymiarowych podatku rolnego. Łącznie wymierzono podatek w kwocie 337.058,00 zł. Badanie powyższego zagadnienia przeprowadzono przyjmując do kontroli 200 pozycji wymiarowych, co stanowi 25,26 % wszystkich pozycji. Kwota wymiaru podatku rolnego w kontrolowanych pozycjach wyniosła 89.889,00 zł, co stanowi 26,66 % kwoty wymiaru ogółem. Po odliczeniu ulg ustawowych w kontrolowanej próbie wymiar podatku wyniósł 89.774,00 zł co stanowi 26,62 % wymiaru ogółem. W poddanych badaniu pozycjach wymiarowych przypis podatku rolnego, odpisy ulg ustawowych, kwoty zaległości i nadpłat kształtują się zgodnie z poniższym opisem:



**Miasto Grajewo** – nr 2010002, 2010003, 2010004, 2010005, 2010006, 2010007, 2010009, 2010010, 2010011, 2010012, 2010013, 2010014, 2010015, 2010016, 2010017, 2010018, 2010019, 2010020, 2010021, 2010023, 2010025, 2010026, 2010027, 2010028, 2010029, 2010032, 2010033, 2010034, 2010035, 2010036, 2010037, 2010038, 2010039, 2010040, 2010041, 2010042, 2010045, 2010046, 2010047, 2010048, 2010049, 2010050, 2010051, 2010052, 2010053, 2010055, 2010056, 2010058, 2010059, 2010060, 2010061, 2010062, 2010063, 2010064, 2010065, 2010066, 2010068, 2010069, 2010070, 2010072, 2010073, 2010074, 2010075, 2010076, 2010077, 2010078, 2010080, 2010081, 2010082, 2010083, 2010084, 2010085, 2010086, 2010087, 2010088, 2010091, 2010092, 2010093, 2010094, 2010095, 2010096, 2010097, 2010098, 2010099, 2010100, 2010101, 2010102, 2010103, 2010104, 2010105, 2010106, 2010107, 2010108, 2010109, 2010110, 2010111, 2010113, 2010114, 2010115, 2010116, 2010117, 2010118, 2010120, 2010121, 2010123, 2010125, 2010126, 2010127, 2010128, 2010129, 2010131, 2010132, 2010134, 2010135, 2010136, 2010138, 2010139, 2010140, 2010142, 2010143, 2010144, 2010145, 2010146, 2010147, 2010148, 2010150, 2010151, 2010152, 2010153, 2010154, 2010155, 2010158, 2010159, 2010160, 2010161, 2010163, 2010164, 2010165, 2010166, 2010167, 2010168, 2010169, 2010170, 2010172, 2010173, 2010174, 2010176, 2010177, 2010178, 2010179, 2010180, 2010181, 2010182, 2010183, 2010184, 2010185, 2010186, 2010187, 2010188, 2010189, 2010190, 2010191, 2010192, 2010193, 2010194, 2010195, 2010196, 2010197, 2010198, 2010199, 2010200, 2010201, 2010202, 2010203, 2010204, 2010205, 2010206, 2010207, 2010209, 2010210, 2010211, 2010212, 2010213, 2010214, 2010215, 2010216, 2010217, 2010218, 2010219, 2010220, 2010221, 2010222, 2010224, 2010225, 2010226, 2010227, 2010228, 2010229, 2010230, 2010231

- łącznie 200 pozycji wymiarowych
- wartość podatku rolnego – 89.889,00 zł, po odliczeniu ulg 89.724,00 zł.
- zaległości na dzień 01.01.2010 r. – 1.556,46 zł. Nadpłata – 622,75, zł.
- zaległości na dzień 31.12.2010 r. – 281,50 zł. Nadpłata – 465,74 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wymiaru podatku rolnego dokonuje się za pomocą programu komputerowego. Za pomocą programu prowadzone są również pomocnicze księgi rachunkowe oraz drukowane nakazy płatnicze (decyzje). Program komputerowy opracowany






został przez firmę Infosystem Tadeusz i Roman Groszek o nazwie PODATKI ver. 2011.0.0.1.17.

**5.2.2.2.3.** Przy wymiarze podatku rolnego stosowano przeliczenia wg IV okręgu podatkowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614), w wysokości określonej w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006., Nr 136, poz. 969 ze zm.). Stawka podatku rolnego w 2010 roku wynosiła 85,25 zł za 1 ha przeliczeniowy dla gruntów gospodarstw rolnych oraz 170,50 zł za 1 ha fizyczny dla pozostałych gruntów rolnych i została wyliczona według średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 roku, podanej w M.P. z 2009 roku, Nr 68, poz. 886.

**5.2.2.2.4.** W celu zbadania powszechności opodatkowania gospodarstw rolnych oraz pozostałych gruntów osób fizycznych i prawnych porównano powierzchnię gruntów wykazaną w sprawozdaniu Starostwa Powiatowego w Grajewie z powierzchnią gruntów według akt wymiarowych.

Stan gruntów, na dzień 1 stycznia 2010 roku, według danych geodezyjnych, przedstawia się następująco:

- grunty osób fizycznych wchodzące w skład gospodarstw rolnych	–	935,00 ha
- grunty osób fizycznych nie wchodzących w skład gospodarstw rolnych	–	327,00 ha
- grunty kościołów i związków wyznaniowych	–	11,00 ha
- powierzchnia wyrównawcza	–	0 ha
Razem	–	<u>1.273,00 ha</u>

Stan gruntów figurujących w ewidencji, według akt wymiarowych, przedstawia się następująco:

- grunty figurujące w ewidencji podatku rolnego	–	1.037,0520 ha
- grunty figurujące w ewidencji podatku leśnego	–	4,7180 ha
- grunty figurujące w ewidencji podatku od nieruchomości	–	231,2300 ha

Razem – 1.273,00 ha

Nie stwierdzono różnicy pomiędzy powierzchnią opodatkowaną a do opodatkowania według wykazu gruntów otrzymanego ze Starostwa Powiatowego w Grajewie. Nie wykazano również powierzchni wyrównawczej. W związku z czym stan gruntów figurujących w ewidencji podatkowej jest zgodny ze stanem z ewidencji geodezyjnej.

**5.2.2.2.5.** Sprawdzono prawidłowość ustalania podstawy opodatkowania oraz powszechność i prawidłowość wymiaru podatku rolnego za rok 2010. Kontroli dokonano w oparciu o karty gospodarstw (wydruki), komputerową bazę danych, rejestry wymiarowe, rejestry przypisów i odpisów, zmiany geodezyjne za lata 2009-2010.

Jako próbę do kontroli przyjęto wcześniej wyszczególnionych podatników z Miasta Grajewo – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (200), stwierdzono brak 10 informacji podatkowych. Stanowią one podstawowy materiał dowodowy służący ustaleniu podstawy opodatkowania. Obowiązek składania informacji podatkowych wynika z art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Organ podatkowy w trakcie kontroli stosownie do wskazań art. 272 Ordynacji podatkowej wysłał wezwania do podatników w celu skompletowania brakujących informacji.

#### **5.2.2.2.6. Ulgi i zwolnienia w podatku rolnym**

W oparciu o wnioski podatników, wydane decyzje, ewidencję udzielonych ulg i zwolnień, rejestr przypisów i odpisów oraz rejestr wymiarowy ustalono, że kontrolowana jednostka w badanym okresie realizowała zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu:

- nabycia gruntów,
- inwestycyjne.

##### **a) ulgi żołnierskie**

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2010 roku w sprawie udzielenia ulg przysługujących żołnierzom odbywającym zasadniczą służbę wojskową lub długotrwałe przeszkolenie wojskowe art. 13 a ust.1 i 2 ustawy o podatku rolnym nie wpłynął żaden wniosek.





**b) zwolnienia z tytułu nabycia gruntów**

Stwierdzono, że w 2010 r. w sprawie udzielenia zwolnienia z tytułu nabycia gruntu nie wpłynął żaden wniosek.

Ewidencja podatników, którym stosowano zwolnienia i ulgi tego typu zawierała, na dzień kontroli 2 aktualne pozycje. Na podstawie decyzji z lat ubiegłych na poczet ulgi z tytułu nabycia gruntów dokonano odpisu w kwocie 48,10 zł. Analizując ewidencję, stwierdzono, że odpisu podatku rolnego w powyższej kwocie dokonano 2 podatnikom.

**c) ulgi inwestycyjne**

Ustalono, że w 2010 r. nie wpłynął żaden wniosek w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej.

W badanym okresie z tego typu ulgi korzystał 1 podatnik. Na podstawie decyzji z lat ubiegłych na poczet ulg inwestycyjnych dokonano odpisu w kwocie 103,27 złotych.

**d) zwolnienia gruntów, na których zaprzestano produkcji rolnej**

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w kontrolowanym okresie obowiązywała uchwała Nr 137/XXV/2000 Rady Miasta Grajewo z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej. Stwierdzono, że w 2010 r. nie wpłynął żaden wniosek dotyczący tego typu zwolnienia.

**5.2.3. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.**

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- wykaz osób prawnych,
  - deklaracje podatkowe,
  - konta podatników,
  - dowody wpłat oraz dzienniki obrotów,
- sprawdzając następujące zagadnienia:
- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,

- działania organu podatkowego w przypadku niezłożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
- czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
- terminowość wpłat.

**5.2.3.1.** Z przedłożonego do kontroli rejestru osób prawnych wynika, że na terenie miasta Grajewo w kontrolowanym okresie, było 12 podmiotów zobowiązanych do składania deklaracji na podatek rolny.

Badano dokumentację oraz działania organu podatkowego w zakresie wskazanym na wstępie – nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.2.3.2.** Kompleksowo sprawdzono terminowość wpłat oraz ich zgodność z kwotami zadeklarowanymi. Kontroli dokonano w oparciu o konta podatników, dziennik obrotów, rejestr przypisów i odpisów oraz dowody wpłat. Uwag nie wniesiono.

#### **5.2.4. Podatek leśny**

##### **5.2.4.1. Podatek leśny od osób fizycznych**

W trakcie sprawdzenia dochodów z tytułu podatku leśnego kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- prawidłowość stosowania podstaw prawnych,
- powszechność i prawidłowość wymiaru należności podatkowych.

**5.2.4.2.** W okresie objętym kontrolą stawka podatku leśnego wynosiła 30,0388 zł i została wyliczona według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2009 roku, ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2009 roku (M. P. Nr 69, poz. 896). Rada Miasta Grajewo nie podjęła uchwały o obniżeniu ceny drewna do celów podatkowych.





**5.2.4.3.** Ustalono, że na terenie kontrolowanej jednostki w 2010 roku było 37 pozycji wymiarowych podatku leśnego, w tym 34 pozycje w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz 3 odrębne pozycje podatku leśnego.

Prawidłowość wymiaru podatku leśnego osób fizycznych skontrolowano w **mieście Grajewo** – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (37), stwierdzono brak informacji w 1 przypadku. W trakcie kontroli organ podatkowy prowadząc czynności sprawdzające stosownie do art. 272 Ordynacji podatkowej wysłał wezwanie do podatnika w celu uzupełnienia dokumentacji.

Kontroli dokonano w oparciu o karty gospodarstw oraz o dane wynikające z ewidencji gruntów.

Przyjęta do kontroli próba 37 właścicieli (posiadaczy) obszarów leśnych, stanowi 100 % ogółu posiadaczy obszarów leśnych, w tym 32 pozycje opodatkowane.

Przypis omawianej należności wyniósł ogółem 737,00 zł i stanowił 100 % ogólnego przypisu podatku leśnego.

**5.2.4.4. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.**

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- wykaz osób prawnych,
  - deklaracje podatkowe,
  - konta podatników,
  - dowody wpłat oraz dzienniki obrotów,
- sprawdzając następujące zagadnienia:
- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
  - działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
  - czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
  - terminowość wpłat.

**5.2.4.5.** Ustalono, że na terenie kontrolowanej jednostki lasy, w rozumieniu ustawy o podatku leśnym, posiadają 3 podmioty.

Badano dokumentację oraz działania organu podatkowego wskazane na wstępie – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono również terminowość wpłat oraz ich zgodność z zadeklarowanymi kwotami. Kontroli dokonano w oparciu o konta podatników, dziennik obrotów, rejestr przypisów i odpisów oraz dowody wpłat. Uwag nie wniesiono.

### **5.2.5. Podatek od środków transportowych**

#### **5.2.5.1. Podatek od środków transportowych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej**

Powyższe zagadnienie przeanalizowano w oparciu o:

- deklaracje w sprawie podatku od środków transportowych,
- konta podatkowe,
- dowody wpłat,
- dzienniki obrotów,
- wydruki z bazy danych o pojazdach zarejestrowanych (wyrejestrowanych), przekazywane przez Starostwo Powiatowe w Grajewie.

Rada Miasta Grajewo podjęła Uchwałę Nr XXXIX/230/09 z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2010 roku na terenie Miasta Grajewo wystąpiły 24 podmioty, na których ciążył obowiązek podatkowy. Ustalono, iż deklaracje wpłynęły do urzędu w ustawowym terminie.

Sprawdzono terminowość wpłat oraz ich zgodność z zadeklarowanymi kwotami. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o konta podatników, dowody wpłat, rejestr przypisów i odpisów oraz dziennik obrotów. I, tak:

- konto 500008 – wpłata II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 40,00 zł,



- konto 500012 – wpłata II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 50,00 zł,
- konto 500013 – wpłata II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 66,00 zł,
- konto 500019 - wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w łącznej kwocie 155,00 zł,
- konto 500028 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, nie pobrano odsetek w kwocie **30,00 zł**,
- konto 500032 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 41,00 zł, (objęta postępowaniem egzekucyjnym),
- konto 500034 - wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w łącznej kwocie 8,70 zł.

Stwierdzono przypadek nie pobrania odsetek od zaległości podatkowej na kwotę **30,00 zł**, co narusza art. 53 § 1 i 4 Ordynacji podatkowej stanowiący, że od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę. Naliczane są one od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego.

Od zaległości podatkowych nalicza się odsetki za zwłokę według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. (Dz. U. Nr 165, poz. 1373) w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach, stosując stawki określone w obwieszczeniach Ministra Finansów.

#### **5.2.5.2. Podatek od środków transportowych od osób fizycznych**

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie dokumentacji wskazanej w opisie dotyczącym poprzedniego zagadnienia.

Na terenie gminy w 2010 roku było 98 podatników, którzy posiadali ogółem 493 pojazdy podlegające opodatkowaniu.

Kompleksowo sprawdzono powszechność oraz terminowość składania deklaracji na podatek od środków transportowych w następujących pozycjach rejestru: 100004, 100005, 100009, 100018, 100022, 100030, 100031, 100032, 100039, 100041, 100044, 100045, 100047,

100048, 100059, 100170, 100071, 100073, 100074, 100075, 100076, 100129, 100128, 100121, 100119, 100096, 100090, 100086, 100162, 100084. Ustalono, że nie wszyscy zobowiązani do złożenia deklaracji podatnicy złożyli je w ustawowym terminie, przewidzianym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z czym organ podatkowy telefonicznie wzywał podatników do złożenia deklaracji. W efekcie brakujące deklaracje wpłynęły do urzędu.

Zgodność zadeklarowanych kwot wykazywanych w deklaracjach podatkowych ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta oraz powszechność opodatkowania sprawdzono w oparciu o uchwałę Rady Miasta, informacje podatkowe przekazane przez Starostwo Powiatowe w Grajewie, wykaz podatników, deklaracje podatkowe – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Terminowość wpłat oraz ich zgodność z kwotami zadeklarowanymi sprawdzono w oparciu o konta podatników, dowody wpłat, rejestr przypisów i odpisów oraz dziennik obrotów. I tak:

- konto 100004 – wpłata II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 7,00 zł,
- konto 100018 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 77,00 zł,
- konto 100022 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 64,00 zł,
- konto nr 100030 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 26,00 zł,
- konto 100032 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 87,00 zł,
- konto 100044 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 19,00 zł,
- konto 100047 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 110,00 zł,
- konto 100048 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 237,00 zł,





- konto 100071 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 58,00 zł,
- konto nr 100073 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 18,00 zł,
- konto 100074 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 44,00 zł,
- konto 100075 - wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 11,00 zł,
- konto 100090 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 22,00 zł,
- konto 100121 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 58,00 zł,
- konto 100128 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 34,00 zł.

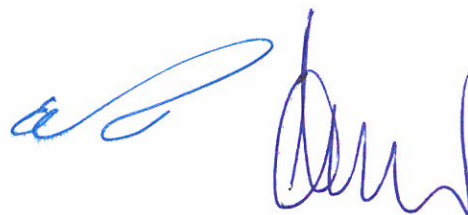
#### **5.2.6. Podatek od nieruchomości**

##### **5.2.6.1. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych**

Kontrolę dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych przeprowadzono za 2010 rok obejmując następujące zagadnienia:

- uregulowania wewnętrzne, w tym: termin wejścia w życie uchwały Rady Miasta oraz rodzaje zwolnień przedmiotowych wprowadzonych uchwałą,
- powszechność i prawidłowość składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości,
- czynności sprawdzające i kontrolne danych zawartych w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych dokonywane przez organ podatkowy,
- powszechność opodatkowania ze szczególnym uwzględnieniem nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą,
- prawidłowość opodatkowania poszczególnych kategorii nieruchomości.

Stawki podatku od nieruchomości określiła Rada Miasta Grajewo uchwałą Nr XXXIX/229/09 z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek w podatku



od nieruchomości. Stawki ustalone uchwałą nie przekraczają stawek maksymalnych określonych na 2010 rok w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 3 sierpnia 2009 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych (M. P. Nr 52, poz. 742). Rada Miasta nie wprowadziła zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości.

Według rejestru wymiarowego na terenie miasta Grajewo w roku 2010 figurowało 4335 podatników, na których ciążył obowiązek podatkowy. Wymiar podatku wyniósł 1.916.275,00 złotych.

Prawidłowość wymiaru podatku od nieruchomości za 2010 rok skontrolowano w następujących pozycjach ewidencji nieruchomości: 1030745, 930103, 1031345, 180019, 850009, 930003, 930004, 390005, 1030023, 390010, 650013, 1031435, 390002, 700021, 530002, 750002, 10001, 10002, 10003, 10004, 10005, 10006, 10007, 10008, 10009, 10010, 10011, 10012, 10013, 20001, 20002, 20003, 20004, 20005, 20006, 20007, 20008, 20009, 20010, 20011, 20012, 20013, 20014, 20016, 20017, 20018, 20019, 20020, 20021, 20022, 30001, 30002, 30003, 30004, 30005, 30006, 30007, 30008, 30009, 30011, 30012, 30013, 30015, 30017, 30018, 30020, 30021, 30022, 30023, 30024, 30025, 40002, 40003, 40004, 40005, 40006, 40007, 40009, 40011, 40012, 40013, 40014, 40015, 40017, 40018, 50001, 50002, 50003, 50004, 50005, 50006, 50007, 50008, 50009, 50010, 50011, 50012, 50013, 60002, 60003. Przypis w kontrolowanych pozycjach wyniósł 180.033,00 złote.

Stwierdzono, że w badanych pozycjach prawidłowo dokonano wymiaru podatku od nieruchomości.

Ewidencja nieruchomości prowadzona jest komputerowo w programie Podatki - Infosystemu Tadeusz i Roman Groszek Legionowo. Wymiaru dokonuje się poprzez wydrukowanie decyzji, następnie rejestru przypisów i odpisów. Przypisy, wpłaty i odpisy ewidencjonowane są na kontach prowadzonych komputerowo, ponadto prowadzony jest dziennik obrotów. Do celów wymiaru podatku od nieruchomości od osób podlegających temu podatkowi zbierano informacje podatkowe.

Przed wymiarem podatku zapisy w ewidencji weryfikowano z rejestrami geodezyjnymi i do wymiaru przyjęto prawidłowe powierzchnie gruntów.

Kontroli poddano także terminowość wpłat oraz powszechność naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Sprawdzeniem objęci zostali wyżej wymienieni podatnicy. Dokonano następujących ustaleń:





- 1031345 – III rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 9,00 zł,
- 180019 - II, III i IV rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w łącznej kwocie 32,00 zł,
- 930003 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 1.684,00 zł, uregulowana dnia 13.01.2011 r. wraz z odsetkami,
- 930004 - na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 765,00 zł, uregulowana dnia 13.01.2011 r. wraz z odsetkami,
- 390005 - wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności, pobrano odsetki w łącznej kwocie 93,80 zł,
- 650013 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 1,00 zł, uregulowana dnia 24.03.2011 roku,
- 1031435 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 25.798,70 zł, uregulowana w dniach: 14.02.2011 – 146,80 zł, 25.03.2011 – 1.742,30 zł, 27.04.2011 – 1.893,10 zł, 19.05.2011 – 2.645,80 zł, 25.05.2011 – 11.116,20 zł, 15.07.2011 – 325,90 zł, 9.09.2011 – 2.583,60 zł, 30.09.2011 – 5.345,00 zł wraz z odsetkami,
- 530002 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 179,00 zł, uregulowana dnia 01.04.2011 roku,
- 20003 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 1,00 zł, uregulowana dnia 22.02.2011 r.,
- 20021 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 105,00 zł, uregulowana dnia 25.01.2011 r.,
- 40014 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 2,00 zł, uregulowana dnia 2.03.2011 r.,
- 50013 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 129,50 zł, (objęta postępowaniem egzekucyjnym),
- 390002 - wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 700021 - wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 750002 – I i II rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,
- 10001 - I i II rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,
- 10009 – I i IV rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,



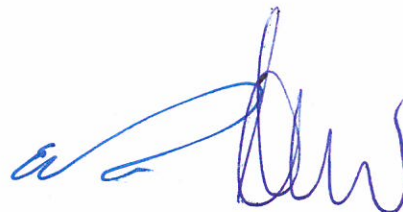
- 10010 – III rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 10011 – II, III IV raty uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,
- 10013 – IV rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 850009 – wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 1030023 - wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 390010 - wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 20005 – I i III rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 20006 – II rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 20012 – I i II rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 20013 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 20014 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 20016 – I i III rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30001 – wszystkie raty uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30002 – I i II rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30015 – II i III rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30017 – II i IV rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30020 – I, II, III rata uiszczona zostały po ustawowym terminie płatności,
- 30021 – I, II, III rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,
- 50006 – III rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 50007 – IV rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 50012 – III, IV rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,

W przypadkach uiszczenia rat po ustawowym terminie płatności odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

#### **5.2.6.2. Podatek od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej**

Kontrolę dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych przeprowadzono za rok 2010 obejmując następujące zagadnienia:

- terminowość składania deklaracji,
- działania organu podatkowego w przypadkach nieterminowego lub braku złożenia deklaracji przez podatników,





- zgodność stawek wykazanych w deklaracji ze stawkami ustalonymi przez Radę Miasta,
- prawidłowość opodatkowania posiadanych nieruchomości,
- prawidłowość rachunkową deklaracji,
- postępowanie organu podatkowego w przypadku zmniejszenia podstaw opodatkowania,
- czynności sprawdzające i kontrolne danych zawartych w deklaracjach podatkowych ze stanem faktycznym, dokonywane przez organ podatkowy,
- terminowość i powszechność prowadzenia czynności mających na celu windykację zaległości podatkowych, w przypadku ich wystąpienia.

Z przedłożonego do kontroli wykazu osób prawnych wynika, że na terenie miasta Grajewo w 2010 roku było 111 podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości.

Badano dokumentację oraz działania organu podatkowego wskazane na wstępie. Sprawdzone deklaracje o numerach kont: 3010019, 3010098, 3010013, 3010009, 3010100, 3010037, 3010001, 3010022, 3010067, 3010025, 3010010, 3010080, 3010029, 3010003, 3010085, 3010062, 3010045, 3010028, 3010094, 3010005, 3010032, 3010030, 3010075, 3010043, 3010007, 3010011, 3010060, 3010048, 3010035, 3010106. Ustalono, że wystąpiły przypadki złożenia deklaracji po ustawowym terminie. Wpłynęły one do urzędu po rozmowach telefonicznych przeprowadzonych przez pracowników odpowiedzialnych za omawiane zagadnienie.

Kontroli poddano także terminowość wpłat oraz powszechność naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Sprawdzeniem objęci zostali kontrolowani podatnicy zobowiązani do złożenia deklaracji.

Ustalenia podaje się niżej:

- konto 3010098 – rata V uiszczona została po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 412,00 zł,
- konto 3010009 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 59.469,00 zł, uregulowana w całości w dniach: 7.01.2011 wpłynęła kwota 19.821,00 zł, 10.02.2011 wpłynęła kwota 19.823,00 zł, 25.02.2011 wpłynęła kwota 19.825,00 zł,
- konto 3010001 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 77.362,00 zł, uregulowana w całości dnia 30.06.2011 r.,

- konto 3010022 – XII rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 51,00 zł,
- konto 3010029 – II rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności, pobrano odsetki w kwocie 14,00 zł, winno się pobrać odsetki w kwocie 21,00 zł, w związku z czym zaniżono odsetki o kwotę **7,00 zł**,
- konto 3010028 – II rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 26,00 zł,
- konto 3010032 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 407,50 zł, uregulowana dnia 6.05.2011 r. wraz z odsetkami,
- konto 3010030 – III rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności, prawidłowo pobrano odsetki w kwocie 31,00 zł.

Niewłaściwie wyliczono odsetki na kwotę **7,00 złotych**. Zasady naliczania odsetek określono w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. (Dz. U. Nr 165, poz. 1373) w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach, stosując stawki określone w obwieszczeniach Ministra Finansów.

#### **5.2.7. Opłata targowa**

Dnia 28 lutego 2007 r. Rada Miasta Grajewo podjęła uchwałę Nr VI/36/07 w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności. Określono w niej zróżnicowane, dzienne stawki opłaty targowej na terenie Miasta Grajewo. Zgodnie z uchwałą omawiana opłata winna być pobierana bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży. Na inkasenta wyznaczono Pana Arkadiusza Pawła Drygasa, któremu tytułem wynagrodzenia za inkaso przyznano prowizję w wysokości 8 % kwot opłat targowych pobranych i wpłaconych do kasy lub na rachunek bankowy Urzędu Miasta.

Przeprowadzona kontrola dokumentacji księgowej wskazuje, że prawidłowo naliczono prowizję dla inkasentów. Wpływy z opłaty targowej w 2010 roku 125.284,00 złotych.

#### **5.2.8. Opłata skarbową**





Kontroli poddano niżej wyszczególnione zagadnienia:

a) prawidłowość poboru opłaty skarbowej od:

- zaświadczeń dotyczących wielkości użytków rolnych,
- zaświadczeń o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości,
- wytypowanych odpisów skróconych aktów stanu cywilnego,

b) sposób postępowania pracowników organu podatkowego w przypadku, gdy zaświadczenie nie podlega opłacie skarbowej lub jest od niej zwolnione.

Badania dokonano w oparciu o prowadzone na poszczególnych stanowiskach rejestry wydanych zaświadczeń (poświadczeń) oraz kopie tychże dokumentów. Ustalenia kontroli podaje się niżej.

Rada Miasta Grajewo uchwaliła plan dochodów z tytułu opłaty skarbowej w wysokości 350.000,00 zł, natomiast dochody osiągnięto w wysokości 336.506,20 zł, co stanowi 96,14 % w stosunku do planu.

Prawidłowość i powszechność poboru opłaty skarbowej skontrolowano w zaświadczeniach wydawanych w roku 2010. Przeanalizowane zostały zaświadczenia:

- o nie zaleganiu w podatkach lub o stanie zaległości (WF. 3118-3-1//2010 do WF. 3118-3-6/2010, co stanowi całość akt),
- zaświadczenia o wielkości użytków rolnych (od nr WF. 3118-1-41/10 do nr WF. 3118-1-70/10),
- odpisy skrócone aktów stanu cywilnego (od nr USC-5141-801/10 do nr USC-5141-840/10).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **5.2.9. Opłata od posiadania psów**

Rada Miasta Grajewo nie wprowadziła opłaty od posiadania psów.

#### **5.2.10. Opłata prolongacyjna**

Dnia 6 grudnia 2007 r. Rada Miasta Grajewo podjęła uchwałę Nr XVI/86/07 w sprawie określenia wysokości opłaty prolongacyjnej (aktualna w kontrolowanym okresie). Zgodnie z uchwałą stawka wynosi 50% ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 Ordynacji podatkowej stawki



odsetek za zwłokę – z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód budżetu miasta.

Ustalono, że w 2010 r. na konto urzędu z tytułu opłaty prolongacyjnej wpłynęła kwota 79.970,00 złotych, z czego:

- 79.263,00 zł – odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości oraz odroczenie zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami z 2009 r. - Pfleiderer MDF Sp. z o.o.,
- 417,00 zł – odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości za czerwiec 2010 r. – Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie,
- 249,00 zł - odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości za wrzesień 2010 r. – Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie,
- 41,00 zł – rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę za 2010 r. w podarku od środków transportowych – Usługi Transportowe M. F.

#### **5.2.11. Rachunkowość, pobór i egzekucja w zakresie podatków i opłat**

W tym zakresie badaniu poddano niżej wyszczególnione zagadnienia:

- terminowość, powszechność i prawidłowość doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego (w tym także nakazów płatniczych),
- terminowość wpłat,
- prawidłowość i powszechność naliczania odsetek za zwłokę od wpłat uiszczanych po terminie płatności,
- działania zmierzające do wyegzekwowania należności podatkowych oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji w tym zakresie,
- terminowość i prawidłowość rozliczania się inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego z dokonanego inkasa,
- prawidłowość naliczania należnej inkasentom prowizji,
- zgodność zapisów zakładowego planu kont z uregulowaniami prawnymi.

**5.2.11.1.** Kontrolą w zakresie terminowości doręczania nakazów płatniczych objęto wcześniej kontrolowane pozycje wymiarowe podatku rolnego. Stwierdzono, że większość podatników nakazy płatnicze otrzymała w dniach od 10 do 27 lutego z wyjątkiem kilku podatników, którzy



swoje nakazy odebrali w dniach 3-15 marca. W związku z czym decyzje nie zostały doręczone na 14 dni przed terminem płatności podatku wynikającym z treści art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym. Zgodnie z treścią art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej w tego typu przypadkach, termin płatności I raty zobowiązania podatkowego upływa 14 dni od dnia doręczenia, o czym informacja była zawarta w treści decyzji.

**5.2.11.2.** W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w badanym okresie doręczono wszystkie decyzje wymiarowe.

**5.2.11.3.** Wpłaty podatku były wnoszone bezpośrednio na rachunek bankowy Urzędu Miasta lub w kasie urzędu.

**5.2.11.4.** Terminowość wpłat podatków oraz ich zgodność z dokonany wymiarem skontrolowano w oparciu o: konta podatkowe, dzienniki obrotów (będące jednocześnie kontem zbiorczym wsi), oraz dowody wpłat. Jako próbę do kontroli przyjęto wcześniej wybranych podatników podatku rolnego od osób fizycznych. Ustalenia opisano niżej:

- 2010002 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 2,50 zł, uregulowana dnia 14.03.2011 r.,
- 2010010 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 85,00 zł, uregulowana dnia 2.02.2011 r.,
- 2010035 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 40,00 zł, uregulowana dnia 14.01.2011 r.,
- 2010146 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 34,00 zł, uregulowana dnia 5.05.2011 r.,
- 2010183 – I, II i IV rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności, nie pobrano odsetek w łącznej kwocie **24,00 zł**,
- 2010155 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 52,00 zł, uregulowana dnia 21.02.2011 r.,
- 2010202 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 5,00 zł, uregulowana dnia 20.07.2011 r.,



- 2010221 – na dzień 31.12 stwierdzono zaległość w kwocie 63,00 zł, uregulowana dnia 10.01.2011 r.,
- 2010004 – III rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010012 – wszystkie raty uiszczono po ustawowym terminie płatności,
- 2010028 – II i IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010033 – I, III i IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010040 – I, II, III rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010047 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010048 – I, III, IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010059 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010073 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010076 – II i IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010081 – I i III rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010088 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010102 – wszystkie raty uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010104 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010108 – II, III i IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010110 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010111 – wszystkie raty uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010118 – I rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010123 – II i III rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010140 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010145 – I i III rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010152 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010167 – II, III i IV rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010176 – wszystkie uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010186 – I i II rata uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010192 – wszystkie raty uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010193 – wszystkie raty uiszczono zostały po ustawowym terminie płatności,
- 2010198 – IV rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,
- 2010201 – II rata uiszczona została po ustawowym terminie płatności,





- 2010219 – II, III i IV rata uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności,

W przypadkach wpłat dokonywanych po ustawowym terminie płatności odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

Podobnie jak w podatku od środków transportowych stwierdzono przypadek nie pobrania odsetek od zaległości podatkowej na kwotę **24,00 zł**, co narusza art. 53 § 1 i 4 Ordynacji podatkowej.

W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację łącznego zobowiązania pieniężnego w 2010 roku w stosunku do 2009 roku, którą przedstawia tabela poniżej:

Rok	Zaległość początkowa	Plan	Wpłata	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2009	210.488,73	2.089.487,00	2.126.227,64	197.277,16
	10.623,95			6.020,25
2010	197.277,16	2.114.187,00	2.248.821,98	211.951,97
	6.020,25			6.285,84

Jak wynika z powyższego zestawienia przypis podatku w 2010 roku, w stosunku do roku 2009, zwiększył się o 5,77 %, natomiast kwota zaległości, w analogicznym okresie, zwiększyła się o 7,44 % i stanowi 9,43 % kwoty przypisu podatku z 2010 roku.

Na koniec 2010 r. stwierdzono zaległość w kwocie 211.951,97 zł. Do zakończenia kontroli zaległości zmniejszyły się o kwotę 45.805,17 zł, co stanowi 21,61 %. Do dnia kontroli wszystkie zaległości wynosiły 166.146,80 zł i występowały na 37 kontach podatkowych (z czego na hipotekę przymusową dokonano wpisu na kwotę 161.004,66 zł). Na 1 koncie zaległość mieści się w przedziale od 1.000 do 10.000 zł. Natomiast na pozostałych kontach zaległości nie przekraczają kwoty 1000 zł.

W uregulowaniach wewnętrznych nie ustanowiono zasad i terminów postępowania z zaległościami podatkowymi jako elementu systemu kontroli wewnętrznej w jednostce.

Ustalono, iż upomnienia wystawiano w niżej podanych terminach:

25.01.2010r. wysłano 5 upomnień na kwotę 44.998,91  
26.01.2010r. wysłano 12 upomnień na kwotę 2.058,99  
27.01.2010r. wysłano 19 upomnień na kwotę 4.786,05  
08.02.2010 r. wystawiono 2 upomnienia na kwotę 78,00 zł  
10.02.2010 r. wystawiono 1 upomnienie na kwotę 33,00 zł  
21.04.2010 r. wystawiono 118 upomnień na kwotę 35.581,30 zł.  
22.04.2010 r. wystawiono 11 upomnień na kwotę 494,00 zł  
23.04.2010 r. wystawiono 4 upomnienia na kwotę 3.640,50 zł  
26.04.2010r. wysłano 15 upomnień na kwotę 35.764,11  
27.04.2010r. wysłano 14 upomnień na kwotę 5.288,10  
28.04.2010 r. wystawiono 1 upomnienie na kwotę 76,00 zł  
29.04.2010r. wysłano 5 upomnień na kwotę 18.236,00  
05.05.2010 r. wystawiono 2 upomnienia na kwotę 5.945,00 zł  
20.05.2010 r. wystawiono 12 upomnień na kwotę 8.792,80 zł  
27.05.2010r. wysłano 3 upomnienia na kwotę 16.627,03 zł  
28.05.2010r. wysłano 38 upomnień na kwotę 19.606,91  
11.06.2010 r. wystawiono 146 upomnień na kwotę 26.971,41 zł  
14.06.2010 r. wystawiono 76 upomnień na kwotę 32.624,73 zł  
16.06.2010 r. wystawiono 1 upomnienie na kwotę 44,00 zł  
16.08.2010 r. wystawiono 6 upomnień na kwotę 242,03 zł  
28.09.2010r. wysłano 50 upomnień na kwotę 208.449,34 zł  
29.09.2010r. wysłano 37 upomnień na kwotę 219.046,98 zł  
18.10.2010 r. wystawiono 2 upomnienia na kwotę 2.448,00 zł  
20.10.2010 r. wystawiono 86 upomnień na kwotę 16.450,12 zł  
21.10.2010 r. wystawiono 106 upomnień na kwotę 29.247,47 zł  
22.10.2010 r. wystawiono 1 upomnienie na kwotę 14,00 zł  
25.10.2010 r. wystawiono 2 upomnienia na kwotę 190,00 zł  
17.11.2010 r. wystawiono 3 upomnienia na kwotę 4.932,20 zł  
03.12.2010r. wysłano 37 upomnień na kwotę 62.916,50 zł  
06.12.2010 r. wystawiono 24 upomnienia na kwotę 3.796,50 zł





08.12.2010 r. wystawiono 79 upomnień na kwotę 17.117,32 zł  
09.12.2010 r. wystawiono 114 upomnienia na kwotę 59.850,38 zł  
13.12.2010 r. wystawiono 4 upomnienia na kwotę 325,65 zł  
29.12.2010 r. wystawiono 2 upomnienia na kwotę 1.034,00 zł

Razem wystawiono 1038 upomnień na kwotę 887.707,33 złote.

Ustalono, że tytuły wykonawcze wystawiano w niżej podanych terminach:

19.01.2010 r. wystawiono 19 tytułów wykonawczych na kwotę 1.349,31 zł  
26.02.2010 r. wystawiono 10 tytułów wykonawczych na kwotę 1.655,80 zł  
01.03.2010 r. wystawiono 6 tytułów wykonawczych na kwotę 556,80 zł  
10.05.2010 r. wystawiono 20 tytułów wykonawczych na kwotę 13.972,23 zł  
21.05.2010 r. wystawiono 2 tytuły wykonawcze na kwotę 2.448,00 zł  
26.05.2010 r. wystawiono 13 tytułów wykonawczych na kwotę 17.515,50 zł  
21.06.2010 r. wystawiono 3 tytuły wykonawcze na kwotę 2.484,00 zł  
08.07.2010 r. wystawiono 11 tytułów wykonawczych na kwotę 14.335,43 zł  
21.07.2010 r. wystawiono 23 tytuły wykonawcze na kwotę 16.957,18 zł  
07.09.2010 r. wystawiono 1 tytuł wykonawczy na kwotę 93,50 zł  
03.11.2010 r. wystawiono 7 tytułów wykonawczych na kwotę 23.182,50 zł  
04.11.2010 r. wystawiono 11 tytułów wykonawczych na kwotę 6.101,10 zł  
17.11.2010 r. wystawiono 2 tytuły wykonawcze na kwotę 2.448,00 zł  
17.11.2010 r. wystawiono 26 tytułów wykonawczych na kwotę 18.778,64 zł  
17.12.2010 r. wystawiono 3 tytuły wykonawcze na kwotę 2.484,20 zł.

Razem wystawiono 157 tytułów wykonawczych na kwotę 124.362,19 złotych.

**5.2.11.5.** Rachunkowość oraz wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych, podatku leśnego od osób fizycznych oraz łączne zobowiązanie pieniężne prowadzone są przy użyciu programu komputerowego. Komputerowe wydruki wpłat stosowane do inkasa zobowiązań podatkowych zostały zatwierdzone do stosowania przez kierownika jednostki zgodnie z § 4 ust.



3 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

#### 5.2.12. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania w zakresie podatków i opłat lokalnych.

Sprawdzono wewnętrzne uregulowania dotyczące zasad gospodarowania i ewidencjonowania druków ścisłego zarachowania – nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Ustalono, że komputerowe wydruki wpłat stosowane do inkasa zobowiązań podatkowych zostały przyjęte do książki druków ścisłego zarachowania zgodnie ze wskazaniami § 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków ...(Dz. U. Nr 112, poz. 761).

#### 5.2.13. Realizacja dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Wysokość planowanych i zrealizowanych dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w zestawieniu z dochodami ogółem i dochodami własnymi oraz ich % udział w strukturze wykonania dochodów w 2010 roku przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania do planu	Struktura w wykonaniu
<b>Dochody</b>	<b>58.778.243,00</b>	<b>58.434.438,41</b>	<b>99,42</b>	<b>100</b>
Podatek rolny:				
-os. fizyczne	35.486,00	21.275,76	59,96	0,04
- os. Prawne	107,00	55,00	51,40	0,00
Podatek od nieruchomości:				
-os. fizyczne	2.077.848,00	2.226.744,42	107,17	3,81
- os. Prawne	10.780.928,00	10.838.194,69	100,53	18,55



Podatek leśny:				
-os. fizyczne	853,00	801,80	94,00	0,00
- os. Prawne	679,00	575,00	84,68	0,00
Podatek od środków transp.				
-os. fizyczne	574.363,00	596.200,98	103,80	1,02
- os. prawne	210.199,00	205.007,00	97,53	0,35
Opłata od posiadania psów	0,00	0,00	0	0
Opłata skarbową	350.000,00	336.506,20	96,14	0,57
Opłata targowa	125.000,00	125.284,00	100,23	0,21
Opłata prolongacyjna	79.970,00	79.970,00	100,00	0,14
Opłata miejscowa	-	-	-	-
Pozostałe dochody własne	17.986.028,00	17.286.051,16	96,11	29,58
<b>Razem dochody własne</b>	<b>32 221 461,00</b>	<b>31.716.666,01</b>	<b>98,43</b>	<b>54,27</b>

Jak widać z powyższego zestawienia, największy wpływ na strukturę wykonania dochodów miał podatek od nieruchomości od osób prawnych, który stanowił 18,55 % dochodów ogółem oraz 34,17 % dochodów własnych. Drugi pod względem wielkości uzyskanych dochodów był podatek od nieruchomości od osób fizycznych, który wynosił odpowiednio 3,81 % oraz 7,02 %. Nie zostały w całości zrealizowane dochody z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych (59,96 %) i prawnych (51,40 %), leśnego od osób fizycznych (94,00 %) i prawnych (84,68 %), od środków transportowych od osób prawnych (97,53 %) oraz opłaty skarbowej (96,14 %). W pozostałych przypadkach dochody podatkowe zostały w całości zrealizowane.

#### **5.2.14. Ulgi w zapłacie podatku**

##### **5.2.14.1. Umorzenia zobowiązań pieniężnych**

Sprawdzenia dokonano pod kątem formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami, terminowości rozpatrywania wniosków podatników oraz przestrzegania postanowień art. 122 Ordynacji podatkowej. W myśl tego przepisu organy podatkowe w toku postępowania podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy oraz przestrzegania zasad dotyczących warunków udzielania pomocy dla małych i średnich przedsiębiorców w zakresie niektórych ulg podatkowych.

W 2010 roku Burmistrz Miasta Grajewo wydał 5 decyzji dotyczących ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych. Pozytywnie rozpatrzono 3 wnioski na łączną kwotę 863,00 zł (podatek od nieruchomości). Negatywnie 2 wnioski na łączną kwotę 5.719,00 zł. Ponadto wydano 5 postanowień o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia z powodu niespełnienia wymogów formalnych oraz 4 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z powodu braku wymagalności zobowiązania. Kontroli poddano 100 % decyzji wydanych w 2010 r. wraz ze zgromadzonymi dokumentami.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przy wydanych decyzjach umorzeniowych, w aktach spraw są dokumenty świadczące o wystąpieniu przesłanek do uwzględnienia wniosków, określonych w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Organ podatkowy przeprowadzał postępowanie podatkowe zgodnie z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

W 2010 roku do kontrolowanej jednostki wpłynęły 3 wnioski o zgodę na umorzenie podatku od spadków i darowizn od Naczelnika Urzędu Skarbowego na podstawie art. 18 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r., Nr 88, poz., 539 ze zm.). Burmistrz Miasta Grajewo po analizie dokumentacji przesłanej przez Urząd Skarbowy w Grajewie nie wyraził zgody na umorzenie należności w łącznej kwocie 1.801,00 złotych. Uwag nie wniesiono.

##### **5.2.14.2. Odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty zobowiązań pieniężnych**





Ustalono, że w 2010 roku Burmistrz Miasta Grajewo wydał 5 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności rat w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 156.362,00 zł.

Ponadto wydano 1 decyzję w podatku od środków transportowych dotyczącą rozłożenia na raty zaległości podatkowej na łączną kwotę 3.383,00 zł. Uwag nie wniesiono.

#### **5.2.15. Uregulowania wewnętrzne w zakresie podatków i opłat lokalnych**

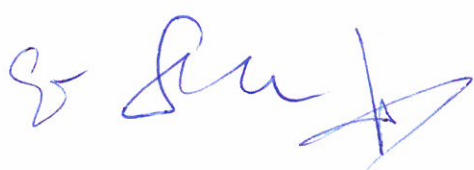
Przeprowadzona kontrola regulacji wewnętrznych wykazała, że w instrukcji do prowadzenia ewidencji księgowej przy użyciu komputera nie określono aktualnie użytkowanej wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji w przypadku zmian, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Wymóg ten wynika z art. 10 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

#### **5.2.16. Kontrole w zakresie podatków i opłat lokalnych**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Urząd Miasta Grajewo w uregulowaniach wewnętrznych nie zawarł zasad przeprowadzania kontroli dotyczących podatków i opłat lokalnych i nie ustalił planu kontroli. Zakres, częstotliwość a także okresy ich trwania organ podatkowy powinien określić na podstawie analizy potrzeb, jakie wynikają z jego dokumentacji, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 02 lipca 2004 roku o swobodzie gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.). W 2010 r. organ podatkowy nie prowadził kontroli podatkowych w siedzibie podatnika wobec czego nie wykorzystał upoważnień ustawowych wynikających z art. 281 Ordynacji podatkowej.

#### **5.2.17. Sprawozdawczość**

Sprawdzono prawidłowość sporządzenia sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku – nieprawidłowości nie stwierdzono.



Zgodnie z załącznikiem do pisma Ministra Finansów ST3/4820/2/10 z dnia 9 lutego 2010 roku, kontrolowana jednostka, na rok 2010 otrzymała subwencję wyrównawczą w kwocie 850.963,00 złote.

#### **5.2.18. Wykonanie zarządzenia pokontrolnego w zakresie podatków i opłat**

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej, pismem RIO.I.6011-11/07 z dnia 4 stycznia 2008 roku zalecił wykonanie 20 zarządzeń pokontrolnych, w tym 7 dotyczących podatków i opłat lokalnych. W trakcie trwania obecnej kontroli zbadano wykonanie powyższych zaleceń. Uwag nie wniesiono.

#### **5.3. Wydatki budżetowe**

Na podstawie sprawozdania Rb-28S stwierdzono, że wydatki Miasta Grajewo wyniosły 61.918.384,33 zł (na plan 64.778.563 zł).

##### **5.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.**

Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, iż łączne wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta wyniosły w okresie objętym kontrolą 3.213.186,09 zł.

**5.3.1.1.** Kontroli poddano prawidłowość zaszeregowania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia wybranych pracowników, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń i pochodnych dokonanych na ich rzecz w miesiącach grudzień 2010 i styczeń 2011 r. Podstawę badania stanowiły, aktualne w okresie objętym kontrolą, angaże pracowników (umowy o pracę), karty wynagrodzeń oraz listy wypłat. Analizę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),





- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398),
- zarządzenia nr 20/09 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 29 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Grajewo.

**5.3.1.2.** Kontrolą objęto naliczenie i wypłatę wynagrodzeń dla Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika oraz kierownika USC. Kontrolą zostali objęci:

- Adam Kielczewski – Burmistrz,
- Przemysław Chyliński – zastępca Burmistrza,
- Ryszard Wolwark – Sekretarz Miasta,
- Edwarda Wiśniewska – Skarbnik Miasta,
- Ewa Włodkowska – kierownik USC.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w omawianym zakresie.

**5.3.2.** Wydatki z tytułu diet radnych Miasta Grajewo.

Plan wydatków w rozdziale 75022 „Rady Gmin” § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” wynosił 284.102 zł. Jego wykonanie zamknęło się kwotą 280.882,16 zł. Na tę kwotę złożyły się wydatki z tytułu diet dla radnych za udział w posiedzeniach Rady i poszczególnych Komisji.

W okresie objętym kontrolą, w zakresie dotyczącym diet obowiązywała uchwała nr IX/50/07 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 kwietnia 2007 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet radnych Rady Miasta Grajewo. Uchwała była zmieniana dwukrotnie, uchwałą nr XXIX/161/08 z dnia 2 grudnia 2008 roku oraz uchwałą nr V/34/11 z dnia 22 lutego 2011 roku. W okresie objętym kontrolą, wysokość diet przedstawiała się następująco:

- Przewodniczący Rady Miasta otrzymywał 155 % minimalnego wynagrodzenia za pracę ogłoszonego w drodze obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów w Dzienniku Urzędowym „Monitor Polski”;
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta otrzymywali 100 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;



- Przewodniczący stałych komisji otrzymywali 100 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- Zastępcy Przewodniczących stałych komisji otrzymywali 90 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- radny, będący członkiem dwóch stałych komisji otrzymywał 80 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- radny, będący członkiem jednej stałej komisji otrzymywał 60 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- radny, który nie pełni żadnej funkcji i nie pracuje w żadnej komisji otrzymywał 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- Przewodniczący i członkowie Komisji Rewizyjnej dodatkowo otrzymywali dietę w wysokości 15 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, za każde posiedzenie odbyte poza planem pracy;
- radni uczestniczący w posiedzeniach komisji doraźnej lub podkomisji powołanej uchwałą Rady Miasta otrzymywali dietę w wysokości 15 % minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W przypadku nieobecności radnego na posiedzeniu komisji bądź na sesji Rady dieta ulega pomniejszeniu o 25 %, a w przypadku nieobecności na sesji nadzwyczajnej dieta jest pomniejszana o 5 %. Suma wszystkich potrąceń nie może przekroczyć równowartości 75 % diety.

Szczegółową kontrolą objęto wypłatę diet w listopadzie 2010 r. Łączne wydatki w tym okresie wyniosły 32.971,08 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.3.3.** Wydatki związane z wypłatą dodatku wyrównawczego nauczycielom w celu osiągnięcia przez nich średnich wynagrodzeń określonych w ustawie Karta Nauczyciela.

Analizą objęto realizację postanowień dotyczących poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli pod kątem osiągania przez nich średnich wynagrodzeń określonych w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j. t. Dz. U. 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz sporządzenie sprawozdania w trybie określonym Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu



zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35).

Kontrolującym okazano „Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela”. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Burmistrza. Kserokopia sprawozdania stanowi załącznik nr 1/4 do protokołu kontroli. W sprawozdaniu wykazano kwoty faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Określono również średnie wynagrodzenie nauczycieli w jst, a także została wyliczona kwota dodatku uzupełniającego. W kontrolowanej jednostce wykazano, iż należy wypłacić dodatek nauczycielom stażystom (1.274,28 zł).

Kontrola wykazanych przez Szkołę Podstawową nr 2 danych na potrzeby sporządzenia przez Burmistrza sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o którym mowa w art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela wykazała, iż nieprawidłowo ustalone zostały wymiary etatów dla nauczycieli stażystów i dyplomowanych. W odniesieniu do nauczycieli stażystów (w tej grupie wystąpiła ujemna różnica między wydatkami na wynagrodzenia, a iloczynem średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń na poziomie gminy) skutkowało to ustaleniem i wypłaceniem dodatków uzupełniających w nieprawidłowej wysokości dla wszystkich nauczycieli stażystów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez miasto. Przyczyną nieprawidłowego ustalenia etatów było niedokonywanie pomniejszych wymiarów etatów za okresy wypłaty świadczeń przez ZUS. Zgodnie z § 3 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 ze zm.), przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy.

#### 5.3.4. Wydatki z tytułu podróży służbowych.



W wyniku kontroli ustalono, iż plan wydatków w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” w par. 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamknął się kwotą 10.600 zł. Zrealizowane w 2010 r. łączne wydatki w tym paragrafie wyniosły 10.594,99 zł. Na sumę wydatków składały się zwroty kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Miasta oraz ryczałty na jazdy lokalne dla pracowników Urzędu Miasta (dotyczy naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz dwóch pracowników wydziału).

Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (j. t. Dz. U. 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Szczegółową kontrolą objęto polecenia wyjazdu służbowego oraz rozliczenia ryczałtu na jazdy lokalne za listopad 2010 r. na łączną kwotę 2.132,51 zł.

W kwestii wystawiania i rozliczania poleceń wyjazdów służbowych oraz zawarcia i rozliczania umów na jazdy lokalne stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- polecenie wyjazdu nr 198 – zostało wystawione na samochód służbowy – z rozliczenia wynika natomiast, iż podróż została odbyta samochodem prywatnym, nienależącym do pracodawcy. Rozliczenie na kwotę 41,75 zł stanowiło iloczyn liczby przejechanych kilometrów oraz maksymalnej stawki przewidzianej przepisami rozporządzenia;

- polecenie wyjazdu nr 185 – wystawione na dzień odbycia podróży 18 października 2010 roku, rozliczono podróż w dniach 18, 19 i 21 października 2010 roku na kwotę 69 zł;

- polecenie wyjazdu nr 215 – wystawione na dzień 15 listopada 2010 roku (następnie dopisano 16 listopada 2010 roku), rozliczono podróż w dniach 15, 16 i 19 listopada 2010 roku na kwotę 34,50 zł.

Pomimo to, rozliczenia były opatrzone podpisem Skarbnika (jako sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym) i Sekretarza Miasta (jako sprawdzone pod względem



merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty) i z tytułu rozliczenia tych poleceń wyjazdu wypłacono łącznie 145,25 zł.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 5.3.5. Wydatki na programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii.

Stwierdzono, że Miasto Grajewo uzyskało w 2010 r. dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 382.612,18 zł (na plan 378.600 zł). Wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 389.415,68 zł (na plan 399.322 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 85154.

Kontrolującym okazano Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 rok stanowiący załącznik do uchwały Nr XLII/245/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 29 stycznia 2010 r. Okazany program określa cele strategiczne, zadania programu oraz zasady wynagradzania członków komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych.

Szczegółową kontrolą, pod kątem zgodności z obowiązującym w gminie programem objęto wybrane losowo wydatki poniesione na zakup materiałów i wyposażenia (sklasyfikowane w § 4210) oraz na zakup usług pozostałych (sklasyfikowane w § 4300), w tym:

1. Organizacja programu profilaktyczno – szkoleniowego „Stop dopalaczom” za kwotę 6.750 zł;
2. Organizację programu profilaktycznego przeciw narkotykom – 9.050 zł;
3. Organizację programu profilaktycznego przeciw narkotykom – 5.700 zł;
4. Organizację programu profilaktycznego przeciw narkotykom – 8.550 zł;
5. Wydatki na współfinansowanie półkolonii parafialnych w związku z porozumieniem z dnia 16 czerwca 2010 roku zawartym pomiędzy Miastem Grajewo a trzema Rzymskokatolickimi Parafiami w Grajewie, przeznaczone na:
  - a) sfinansowanie przejazdu 250 dzieci na basen – 510 zł (usługa zrealizowana przez „Kompleksowe Usługi Pogrzebowe. Bogdan i Jadwiga Kamińscy”). Faktura wystawiona na Urząd Miasta;
  - b) opłaty za korzystanie z pływalni – 1.455,54 zł;
  - c) opłaty za przejazd kolejką wąskotorową – 1.780 zł;
  - d) zakup nagród dla uczestników półkolonii parafialnych – 2.125 zł;

- e) opłata za przejazd autokarem uczestników półkolonii – 4.000 zł.
- 6. Wydatki na współfinansowanie zimowiska parafialnego w związku z porozumieniem z dnia 19 stycznia 2010 roku zawartym pomiędzy Miastem Grajewo a trzema Rzymskokatolickimi Parafiami w Grajewie, przeznaczonym na:
  - a) zakup nagród dla uczestników zimowiska parafialnego – 2.901,16 zł;
  - b) opłata za korzystanie z lodowiska – 880 zł;
  - c) wypożyczenie łyżew – 2.170 zł;
  - d) opłata za korzystanie z lodowiska 1.262 zł.
- 7. Zakup wiązanki pogrzebowej dla „teścia członka Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” – 150 zł.

W kwestii zgodności wydatków z obowiązującym w kontrolowanej jednostce programem przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii kontrolujący nie dopatryli się wpływu zakupu wiązanki pogrzebowej na realizację zadań wynikających z programu.

Stwierdzono natomiast, iż wydatki omówione w pozycjach 5 i 6 polegały na opłaceniu faktur wystawionych na Urząd Miasta Grajewo dotyczących usług (przewóz osób, zakup nagród, bilety wstępu) zrealizowanych przez jednostki spoza sektora finansów publicznych (Parafie Rzymskokatolickie w Grajewie), w związku z realizowanymi przez te jednostki półkoloniami i zimowiskami.

Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie, dlaczego dofinansowanie półkolonii i zimowisk nie zostało zrealizowane w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Wyjaśnienie złożyła Barbara Kochanowska, pełnomocnik Burmistrza ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Z wyjaśnienia wynika, iż brak trybu przewidzianego ustawą był spowodowany potencjalnym brakiem zainteresowania parafii z uwagi na skomplikowaną procedurę ubiegania się o środki finansowe oraz konieczność wkładu własnego w wysokości 20 % (wkład własny jest wymagany przez uchwałę obowiązującą w kontrolowanej jednostce). Tym niemniej z zawartych porozumień nie wynika, iż Miasto Grajewo jest jedynym finansującym realizację zadania, a jedynie współfinansującym co wskazuje na to, iż udział środków pochodzących z innych źródeł jest również przewidziany. Ponadto w wyjaśnieniu przywołane są liczne „względy społeczne” przemawiające, zdaniem wyjaśniającego, za pominięciem trybu



konkursowego w celu dofinansowania zajęć realizowanych przez parafie. Wyjaśnienie oraz kserokopia porozumienia stanowi załącznik nr 1/5 do protokołu kontroli.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **5.3.6. Zamówienia publiczne.**

**5.3.6.1.** Na podstawie wykazu zamówień sporządzonego przez pracownika Urzędu Miasta stwierdzono, iż w 2009 roku przeprowadzono siedem postępowań przetargowych w trybie przetargu nieograniczonego, a w 2010 roku przeprowadzono 15 postępowań przetargowych w trybie przetargu nieograniczonego. Spośród przeprowadzonych postępowań kontrolą objęto trzy postępowania udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, w tym jedno przeprowadzone w 2009 roku i dwa przeprowadzone w 2010 roku.

#### **5.3.6.2. Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konstytucji 3 Maja w Grajewie.**

Zarządzeniem wewnętrznym z dnia 24 czerwca 2010 roku Burmistrz Miasta Grajewo powołał komisję przetargową. Wbrew postanowieniom art. 21 ustawy Prawo zamówień publicznych, Burmistrz nie określił trybu pracy oraz zakresu obowiązków poszczególnych członków poprzestając na ustaleniu składu osobowego wraz z przydzieleniem stanowisk poszczególnym członkom komisji.

Kontrolującym okazano kosztorys inwestorski oraz notatkę służbową na okoliczność określenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. W oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 22 czerwca 2010 roku, szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na poziomie 346.570,47 zł netto.

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 24 czerwca 2010 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 75 dni od podpisania umowy, wysokość wadium – 5.000 zł, termin składania ofert – 15 lipca 2010 r. godz. 12.00, otwarcia ofert – 15 lipca 2010 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (95%) oraz okres gwarancji (5 %).



Informacje o przetargu zostały ogłoszone: na tablicy ogłoszeń UM, na stronie internetowej BIP UM Grajewo oraz na stronie portalu UZP w dniu 24 czerwca 2010 roku. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się dwóch oferentów. Do prawidłowości ofert uwag się nie wноси. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz Miasta, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 15 lipca 2010 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 396.500 zł.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę Spółdzielni Budowlanych „Skomand” z Elku. Wybrana oferta opiewała na kwotę 324.909,35 zł, przy jednoczesnym udzieleniu gwarancji na okres 60 miesięcy. Druga w kolejności oferta opiewała na kwotę 375.063,43 zł przy takim samym okresie gwarancji. Zgłoszone oferty były prawidłowe.

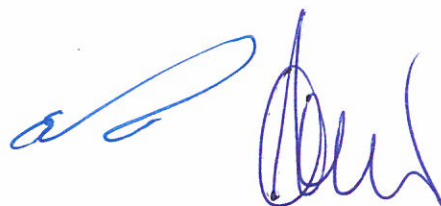
Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie BIP UM, na tablicy ogłoszeń UM w dniu 16 lipca 2010 roku, a także przekazano pisemnie wszystkim uczestnikom postępowania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie UZP w dniu 23 lipca 2010 r.

Umowa nr 36/07/10 została zawarta z wybranym wykonawcą 23 lipca 2010 roku. Postanowienia umowy były zgodne z postanowieniami SIWZ.

Sprawdzono realizację postanowień umowy. Roboty zgłoszono do odbioru w dniu 6 października 2010 roku, a więc w terminie przewidzianym umową. Kontrolującym okazano protokół z odbioru robót z 13 października 2010 roku. Z protokołu wynika, iż roboty zostały wykonane zgodnie z umową. Kontrolującym okazano fakturę z dnia 18 października 2010 roku, która została opłacona w terminie.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **5.3.6.3. Budowa nawierzchni w ul. Piaskowej i ul. Słowackiego w Grajewie.**





Zarządzeniem wewnętrznym z dnia 12 kwietnia 2010 roku Burmistrz Miasta Grajewo powołał komisję przetargową. Wbrew postanowieniom art. 21 ustawy Prawo zamówień publicznych, Burmistrz nie określił trybu pracy oraz zakresu obowiązków poszczególnych członków poprzestając na ustaleniu składu osobowego wraz z przydzieleniem stanowisk poszczególnym członkom komisji.

Kontrolującym okazano kosztorys inwestorski oraz notatkę służbową na okoliczność określenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. W oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 2 kwietnia 2010 roku, szacunkowa wartość całego zamówienia została ustalona na poziomie 875.117,06 zł netto w tym część realizowana – 236.336 zł).

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 15 kwietnia 2010 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 75 dni od podpisania umowy, wysokość wadium – 5.000 zł, termin składania ofert – 5 maja 2010 r. godz. 12.00, otwarcia ofert – 5 maja 2010 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (95%) oraz okres gwarancji (5 %).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone: na tablicy ogłoszeń UM, na stronie internetowej BIP UM Grajewo oraz na stronie portalu UZP w dniu 26 kwietnia 2010 roku. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się czterech oferentów. Do prawidłowości ofert uwag się nie wnosi. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz Miasta, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 5 maja 2010 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 300.000 zł.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę PBO „Bud-Max” Jarosław Barankiewicz z Grajewa. Wybrana oferta opiewała na kwotę 254.980 zł, przy jednoczesnym udzieleniu gwarancji na okres 60 miesięcy. Druga w kolejności oferta

opiewała na kwotę 269.620 zł przy takim samym okresie gwarancji. Zgłoszone oferty były prawidłowe.

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie BIP UM w dniu 17 maja 2010 r., na tablicy ogłoszeń UM w dniu 11 lipca 2010 roku, a także przekazano pisemnie wszystkim uczestnikom postępowania w dniu 13 maja 2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie UZP w dniu 28 maja 2010 r.

Umowa nr 21/05/10 została zawarta z wybranym wykonawcą 25 maja 2010 roku. Postanowienia umowy były zgodne z postanowieniami SIWZ.

Sprawdzono realizację postanowień umowy. Roboty zgłoszono do odbioru w dniu 8 lipca 2010 roku, a więc w terminie przewidzianym umową. Kontrolującym okazano protokół z odbioru robót z 14 lipca 2010 roku. Z protokołu wynika, iż roboty zostały wykonane zgodnie z umową. Kontrolującym okazano fakturę z dnia 14 lipca 2010 roku, która została opłacona w terminie.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **5.3.6.4. Budowa parkingu przy ul. Buczka w Grajewie.**

Zarządzeniem wewnętrznym z dnia 3 marca 2009 roku Burmistrz Miasta Grajewo powołał komisję przetargową. Wbrew postanowieniom art. 21 ustawy Prawo zamówień publicznych, Burmistrz nie określił trybu pracy oraz zakresu obowiązków poszczególnych członków poprzestając na ustaleniu składu osobowego wraz z przydzieleniem stanowisk poszczególnym członkom komisji.

Kontrolującym okazano kosztorys inwestorski oraz notatkę służbową na okoliczność określenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. W oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 18 grudnia 2008 roku, szacunkowa wartość całego zamówienia została ustalona na poziomie 136.512,33 zł netto (w tym część realizowana – 70.801,19 zł).

Kontrolującym okazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Została ona zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 9 marca 2009 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu; terminy: realizacji zamówienia – 30 dni od podpisania umowy, wysokość wadium – 2.500 zł, termin składania ofert – 17 kwietnia 2009 r. godz. 12.00, otwarcia



ofert – 17 kwietnia 2009 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego; kryteria ich oceny – cena łączna (90 %) oraz okres gwarancji (10 %).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone: na tablicy ogłoszeń UM, na stronie internetowej BIP UM Grajewo oraz na stronie portalu UZP w dniu 9 marca 2009 roku. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent. Do prawidłowości oferty uwag się nie wnosi. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Burmistrz Miasta, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w pracach komisji. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 17 kwietnia 2009 r. godz. 12.15 w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający winien podać kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Na podstawie protokołu stwierdzono, iż zamawiający podał kwotę w wysokości 86.400 zł.

Zgodnie z okazanym protokołem z postępowania stwierdzono, iż wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowo – Transportowego z Grajewa. Wybrana oferta opiewała na kwotę 56.120 zł, przy jednoczesnym udzieleniu gwarancji na okres 60 miesięcy. Druga w kolejności oferta opiewała na kwotę 269.620 zł przy takim samym okresie gwarancji. Zgłoszona oferty były prawidłowe.

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie BIP UM, na tablicy ogłoszeń UM, a także przekazano pisemnie uczestnikowi postępowania w dniu 24 kwietnia 2009 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie UZP w dniu 14 maja 2009 r.

Umowa nr 11/05/09 została zawarta z wybranym wykonawcą 14 maja 2009 roku. Postanowienia umowy były zgodne z postanowieniami SIWZ.

Sprawdzono realizację postanowień umowy. Roboty zgłoszono do odbioru w dniu 8 czerwca 2009 roku, a więc w terminie przewidzianym umową. Kontrolującym okazano protokół z odbioru robót z 16 czerwca 2009 roku. Z protokołu wynika, iż roboty zostały wykonane zgodnie z umową. Kontrolującym okazano fakturę z dnia 1 czerwca 2009 roku, która została opłacona w terminie.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.4.** Wydatki na współdziałanie z organizacjami pozarządowymi w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Kontrolującym okazano uchwały nr: XXX/168/08 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 grudnia 2008 roku oraz XLI/242/09 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Programu współpracy miasta Grajewo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, odpowiednio w 2009 i w 2010 roku. Programy regulują kwestie dotyczące celu i obszarów współpracy oraz ogólne zasady przeprowadzania konkursów na realizację zadań.

Zgodnie z wykazem sporządzonym przez Skarbnika Miasta stwierdzono, iż na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie udzielono dotacji sześciu podmiotom na łączną kwotę 36.209 zł.

Szczegółową kontrolą objęto procedurę udzielenia i rozliczenia dotacji celowej w łącznej wysokości 11.000 zł na rzecz Towarzystwa Przyjaciół 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie na realizację następujących zadań:

- XXXIII Rajd Szlakiem Miejsc Pamięci Narodowej – Kosówka 2010;
- Inscenizacja walk z okresu IX 1939 r. w ramach Świąta 9 PSK;
- Młodzieżowy Rajd Partyzancki „Grzędy 2010”;
- upowszechnianie i podtrzymywanie tradycji wojskowej w mieście – I Manewry sportowo – obronne, zdobywanie jednostki.

Kontrolującym okazano zarządzenie nr 397/10 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 27 stycznia 2010 roku w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie podtrzymywania lokalnej tradycji narodowej oraz rozwoju wychowania patriotycznego dzieci i młodzieży w mieście Grajewo w 2010 roku. Wysokość środków przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadania wynosiła 8.000 zł (wnioskowane kwoty nie mogły przekroczyć 80 % kosztów realizacji zadania). Termin realizacji zadania obejmował okres od 15 marca do 31 grudnia 2010 r. Ogłoszenie spełniało warunki określone w art. 13 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Komisja konsultacyjna została powołana przez Burmistrza zarządzeniem nr 2/10 określającym jednocześnie regulamin pracy komisji.

Kontrolującym nie okazano potwierdzenia upublicznienia ogłoszenia o konkursie (zgodnie z przepisami obowiązującymi w chwili ogłoszenia konkursu, upublicznienie winno nastąpić w



dzienniku lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń).

Wpłynęła jedna oferta na realizację zadania, złożona przez Towarzystwo Przyjaciół 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie. Wnioskodawca zwrócił się o dotację w wysokości 8.000 zł przy udziale własnym 2.790 zł. Na podstawie protokołu z posiedzenia z dnia 15 marca 2010 roku stwierdzono, iż komisja oceniająca przyznała podmiotowi zgłaszającemu omawianą ofertę środki w wysokości 8.000 zł na realizację zadania. Zarządzeniem nr 6/10 z 15 marca 2010 roku Burmistrz Miasta podał wyniki konkursu do publicznej wiadomości.

Umowa została zawarta w dniu 9 kwietnia 2010 roku. Przyznano środki w wysokości 8.000 zł płatne w trzech ratach: 300 zł do 17 kwietnia, 6.100 do 19 czerwca, 1.600 zł do 7 września 2010 roku. Termin realizacji zadania określony w umowie jest zgodny z terminem określonym w ogłoszeniu o konkursie.

Sprawozdanie złożono 1 października 2010 r. (zgodnie z umową). Do zgodności sprawozdania z umową uwag się nie wnosi.

Kontrolującym okazano następnie zarządzenie nr 482/10 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 20 września 2010 roku w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania i podtrzymywania tradycji narodowej i wojskowej w mieście Grajewo w 2010 roku. Wysokość środków przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadania wynosiła 3.000 zł (wnioskowane kwoty nie mogły przekroczyć 80 % kosztów realizacji zadania). Termin realizacji zadania obejmował okres od 15 października do 31 grudnia 2010 r. Ogłoszenie spełniało warunki określone w art. 13 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Komisja konsultacyjna została powołana przez Burmistrza zarządzeniem nr 21/10 określającym jednocześnie regulamin pracy komisji.

Kontrolującym nie okazano potwierdzenia upublicznienia ogłoszenia o konkursie.

Wpłynęła jedna oferta na realizację zadania, złożona przez Towarzystwo Przyjaciół 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie. Wnioskodawca zwrócił się o dotację w wysokości 3.000 zł przy udziale własnym 765 zł. Na podstawie protokołu z posiedzenia z dnia 12 października 2010 roku stwierdzono, iż komisja oceniająca przyznała podmiotowi zgłaszającemu omawianą ofertę środki w wysokości 3.000 zł na realizację zadania. Zarządzeniem nr 22/10 z 12 października 2010 roku Burmistrz Miasta podał wyniki konkursu do publicznej wiadomości.



Umowa została zawarta w dniu 18 października 2010 roku. Przyznano środki w wysokości 3.000 zł płatne w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy. Termin realizacji zadania określony w umowie jest zgodny z terminem określonym w ogłoszeniu o konkursie.

Sprawozdanie złożono 18 listopada 2010 r. (zgodnie z umową). Do zgodności sprawozdania z umową uwag się nie wnosi.

#### 5.5. Wydatki na wspieranie sportu kwalifikowanego.

Kontrolującym okazano uchwałę nr XVIII/106/08 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 stycznia 2008 roku. Uchwała reguluje warunki oraz tryb udzielania przez Miasto Grajewo dotacji celowych na realizację zadań z zakresu sportu kwalifikowanego. Kontrolą objęto dwie dotacje udzielone w tym trybie w 2010 roku.

**5.5.1.** Zarządzeniem nr 356/09 z dnia 18 września 2009 roku Burmistrz Miasta Grajewo ogłosił nabór projektów wspierających rozwój sportu kwalifikowanego w Grajewie w pierwszym półroczu 2010 roku. Ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń UM w dniach 18 września – 5 października 2009 roku oraz na stronie internetowej bip UM oraz na stronie miasta Grajewo. Ogłoszenie spełniało warunki określone w uchwale z 30 stycznia 2008 roku. Z ogłoszenia wynikało, iż na realizację projektu w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego – piłki nożnej poprzez wsparcie klubów sportowych, Miasto przeznaczyło kwotę 90.000 zł. Określono również warunki, jakie winny spełniać podmioty ubiegające się o udzielenie dotacji, terminy składania wniosków oraz zasady dotyczące wyboru projektu (w tym m. in., udział dotacji nie może przekraczać 80 % wartości realizowanego zadania, otrzymujący dotację nie może przeznaczyć dotacji na cele inne niż określone w umowie).

Zgodnie z protokołem komisji z dnia 12 października 2009 roku do Urzędu Miasta wpłynęła jedna oferta na realizację zadania. Z oferty wynikało m. in., iż koszt realizacji zadania miał wynieść 143.200 zł, z czego kwotę 53.200 zł (31,56 %) miał stanowić wkład własny. W związku z pozytywną oceną komisji wnioskodawca, KS „Warmia” Grajewo otrzymała dotację w wysokości 90.000 zł. Do zgodności oferty z wymogami ogłoszenia uwag się nie wnosi.

Umowa na realizację zadania została podpisana 30 grudnia 2009 roku. Postanowienia umowy są zgodne z ofertą. Termin realizacji zadania określono na czas od 1 stycznia do 30



czerwca 2010 roku. Sprawozdanie z realizacji zadania winno być złożone w terminie 15 dni od zakończenia zadania.

Okazane kontrolującym sprawozdanie jest zgodne z umową jedynie w kwestii terminu złożenia i ogólnej wykorzystanej kwoty dotacji. Poza tym kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:

- udział środków pochodzących z dotacji wyniósł 86,77 %, a więc przekroczył o 6,77 % kwotę dopuszczalną, określona w umowie;

- środki z dotacji przeznaczone na finansowanie poszczególnych pozycji kosztorysu różniły się od tych pozycji określonych precyzyjnie w umowie.

Ponadto kwestią dyskusyjną jest uznanie, iż „ekwiwalent za pranie strojów sportowych” jest świadczeniem socjalnym.

Wnioski dotyczące realizacji tego zadania zostały umieszczone poniżej.

**5.5.2.** Zarządzeniem nr 438/10 z dnia 14 czerwca 2010 roku Burmistrz Miasta Grajewo ogłosił nabór projektów wspierających rozwój sportu kwalifikowanego w Grajewie w drugim półroczu 2010 roku. Ogłoszenie zostało upublicznione na stronie internetowej bip UM oraz na stronie miasta Grajewo. Ogłoszenie spełniało warunki określone w uchwale z 30 stycznia 2008 roku. Z ogłoszenia wynikało, iż na realizację projektu w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego – piłki nożnej poprzez wsparcie klubów sportowych, Miasto przeznaczyło kwotę 80.000 zł. Określono również warunki, jakie winny spełniać podmioty ubiegające się o udzielenie dotacji, terminy składania wniosków oraz zasady dotyczące wyboru projektu (w tym m. in., udział dotacji w nie może przekraczać 80 % wartości realizowanego zadania, otrzymujący dotację nie może przeznaczyć dotacji na cele inne niż określone w umowie).

Zgodnie z protokołem komisji z dnia 29 czerwca 2010 roku do Urzędu Miasta wpłynęła jedna oferta na realizację zadania. Z oferty wynikało m. in., iż koszt realizacji zadania miał wynieść 130.000 zł, z czego kwotę 50.000 zł (38,46 %) miał stanowić wkład własny. W związku z pozytywną oceną komisji wnioskodawca, KS „Warmia” Grajewo otrzymała dotację w wysokości 80.000 zł. Do zgodności oferty z wymogami ogłoszenia uwag się nie wnosi.

Umowa na realizację zadania została podpisana 30 czerwca 2010 roku. Postanowienia umowy są zgodne z ofertą. Termin realizacji zadania określono na czas od 1 lipca do 30

listopada 2010 roku. Sprawozdanie z realizacji zadania winno być złożone w terminie 15 dni od zakończenia zadania.

Okazane kontrolującym sprawozdanie jest zgodne z umową jedynie w kwestii terminu złożenia i ogólnej wykorzystanej kwoty dotacji. Poza tym kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:

- udział środków pochodzących z dotacji wyniósł 80,11 %, a więc przekroczył o 0,11 % kwotę dopuszczalną, określoną w umowie;
- środki z dotacji przeznaczone na finansowanie poszczególnych pozycji kosztorysu różniły się od tych pozycji określonych precyzyjnie w umowie.

Z okazanych sprawozdań wynika, iż zostały one sprawdzone przez Skarbnika Miasta pod względem zgodności sprawozdania z dokumentami źródłowymi stanowiącymi załącznik do sprawozdania. Zarówno uchwała z dnia 30 stycznia 2008 roku jak i poszczególne umowy dopuszcza możliwość przeprowadzenia kontroli przez zlecniodawcę w trakcie lub po realizacji zadania. Taka kontrola została przeprowadzona w 2010 roku w zakresie zadań realizowanych w 2009 roku. Za 2010 rok kontrole nie były przeprowadzane. Uchwała nakłada na beneficjenta obowiązek szczegółowego rozliczenia dotacji pod względem finansowym i rzeczowym zabraniając jednocześnie wydatkowania otrzymanych pieniędzy na cel inny niż określony w umowie. Ewentualny zwrot dotacji lub jej części wykorzystanej niezgodnie z umową jest, wg uchwały, możliwy po kontroli zleconej przez Burmistrza. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości do beneficjenta są kierowane wnioski i zalecenia do wykonania w określonym terminie. Dopiero po stwierdzeniu, iż beneficjent nie usunął nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli środki przekazane przez zlecniodawcę podlegają zwrotowi.

## **VI. Mienie komunalne.**

**6.1.** Informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana jako załącznik do zarządzenia w sprawie projektu budżetu wg stanu na dzień 30 września 2010 r. Informacje zostały opracowane zgodnie z art. 180 ustawy o finansach publicznych.

**6.2.** W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Gminy za okres od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2010 r. ustalono, że na kontach rzeczowych składników





majątku gminy będących w bezpośrednim posiadaniu Urzędu, oraz koncie nakładów inwestycyjnych zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku, (w pełnych zł)

Lp	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 1.01.2010 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2010 roku		Stan na dzień 31.12. 2010 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	66.156.944		13.877.651	4.424.721	75.609.874	
2.	013 Pozostałe środki trwałe	200.133		3.499		203.632	
3	020 Wartości niematerialne i prawne	168.478.	-	-	-	168.478	
4.	071 Umorzenie środków trwałych		9.416.933	110.749	1.502.371		10.808.555
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych		285.370		3.490		288.869
6	080 Inwestycje (środki trwałe w budowie)	1.584.819		12.453.009	12.546.987	1.472.841	
7	030 Długoterm aktywa fin	9.108.500		18.500		9.127.000	




**Konto 080 „Inwestycje”** Obroty strony Wn konta 080 na koniec roku oznaczają, że poniesiono nakłady inwestycyjne o wartości 14.019.829,10 zł, saldo początkowe 1.584.819,15 zł plus nakłady z 2010 r. w kwocie 12.453.009,95 zł

Z tego konta wyksięgowano w ciągu roku kwotę 12.546.987,33 zł jako efekty inwestycyjne w postaci przyjętych do używania środków trwałych. Na saldzie pozostały nierozliczone inwestycje w kwocie 1.472.841 zł.

**Konto 011 „Środki trwałe”**

Saldo Wn konta 011 na początku roku wynosiło 66.156.944,69 zł. W ciągu roku ich wartość środków trwałych zwiększyła się o 13.877.651,55 zł, w tym o 12.546.987,33 zł z tytułu zakończonych inwestycji i o 1.330.664,22 zł z tytułu nabycia gruntów. W wyniku zakończonych inwestycji na stan przyjęto kilkanaście nowych środków trwałych.

Na podstawie zapisów strony Ma konta 080 sprawdzono prawidłowość ustalenia wartości nowo przyjętych środków trwałych pochodzących z zadań inwestycyjnych i poniesionych na nie nakładów:

**1. Kanalizacja sanitarna os. Przekopka - Nakłady inwestycyjne 1.516.019,53 zł przyjęto jako 9 odrębnych środków trwałych:**

OT z 22.12.2010 r. na kwotę 27.098,01 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Pozimkowej
OT z 22.12.2010 r. na kwotę 77.134,10 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Malinowej
OT z 22.12.2010r na kwotę 167.221,34 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Jeżynowej
OT z 22.12.2010r na kwotę 38.876,40 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ulicy bez nazwy
OT z 22.12.2010 na kwotę 131.740,92 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Owocowej
OT z 22.12.2010 na kwotę 327.386,28 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Przekopka
OT z 22.12.2010 na kwotę 129 553,08 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Leśnej
OT z 22.12.2010 na kwotę 276 746,08 zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Grzybowej
OT z 22.12.2010 na kwotę 340 263,32zł	pn. Kanalizacja sanitarna w ul. Owocowej

**2. Budowa kompleksu boisk przy ul.11 Listopada.**

Nakłady inwestycyjne 1.488.769,09 zł przyjęto dokumentem OT z 22.12.2010r. pn. Zespół boisk przy ul.11 Listopada w Grajewie-Moje Boisko-Orlik 2012 jako jeden środek trwały,

**3. Poprawa dostępności do przemysłowej części Miasta Grajewa z sieci dróg krajowych: przebudowa ul. Braci Świackich. Nakłady inwestycyjne 4.964.351,93 zł przyjęto dokumentem**



OT z 22.12.2010r. pn. Nawierzchnia jezdni w ul. Braci Świackich w Grajewie jako jeden środek trwały,

**4. Przebudowa nawierzchni jezdni i chodników w ul. Krasickiego**

Nakłady inwestycyjne 327.901,96 zł przyjęto dokumentem OT z 31.12.2010r. pn. Przebudowa nawierzchni jezdni i chodników ul. Krasickiego jako jeden środek trwały,

**5. Budowa kompleksu boisk przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Grajewie**

Nakłady inwestycyjne 516.553,00 zł przyjęto dokumentem OT z 22.12.2010 pn. Boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Grajewie jako jeden środek trwały.

Nieprawidłowości przy ustaleniu wartości środków trwałych nie stwierdzono.

Ewidencję środków trwałych prowadzono za pośrednictwem programu komputerowego „Środki trwałe” Umarzano przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych Na podstawie tabeli umorzeniowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2010 rok ustalono, że środki trwałe umarza się przy wykorzystaniu stawek określonych w „Wykazie rzeczowych stawek amortyzacyjnych” będącym załącznikiem do ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.). Kontrola zasad umarzania podstawowych środków trwałych, oraz wysokości stawek amortyzacyjnych stosowanych do umorzenia, nieprawidłowości nie wykazała.

**Konto 013 „Pozostałe środki trwałe”**

W ciągu roku ich stan zwiększył się o kwotę 3.499 zł. Na podstawie faktury VAT Nr 645/2010 z dnia 18.06.2010 firmy PAWCOM z Grajewa za drukarkę o wartości 1.000 zł i na podstawie faktury Nr 166 z dnia 10.09.2010 r. firmy Sprzedaż Art. Przemysłowych z Łap za pilarkę o wartości 2.499 zł stwierdzono że zakupione środki rzeczowe prawidłowo zakwalifikowano do pozostałych środków trwałych.

Ustalono, że klasyfikacja rzeczowych składników majątku do środków trwałych i pozostałych środków trwałych jest prawidłowa, zgodna z przyjętymi w jednostce zasadami rachunkowości.

**Konto 020 „ Wartości niematerialne i prawne.** Obrotów na tym koncie w ciągu roku nie zanotowano.

**Konto 030 „ Finansowy majątek trwały”** Miasto posiadało udziały w 3 spółkach zoo

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych -	590.500 zł
Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej -	3.481.000 zł
Towarzystwo Budownictwa Społecznego -	5.055.500 zł

Miasto Grajewo wniosło do spółki Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. w październiku 2010r aport rzeczowy w postaci ustanowionego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych zabudowanych ( byłe kotłownie), o powierzchni 0,0356 ha i wartości 18.500 zł netto, w związku z czym udziały miasta w spółce wzrosły o kwotę 18.500 zł do wysokości 3.481.000 zł

### **6.3. Inwentaryzacja środków rzeczowych.**

**6.3.1.** Ustalono, że w Urzędzie Miasta w Grajewie ostatnią pełną inwentaryzację rzeczowych składników majątkowych przeprowadzono w 2007r, a podstawą jej przeprowadzenia było zarządzenie Nr 23/2007 z dnia 17 września 2007 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Zarządzono nim przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta Grajewo, MOSiR w Grajewie, Straży Miejskiej w Grajewie. Zarządzeniem powołano komisję inwentaryzacyjną i zespoły spisowe. Ustalono że inwentaryzację należy przeprowadzić :

- metodą spisu z natury wg. stanu na dzień 30.09.2007r,
- w drodze weryfikacji dokumentów z zapisami w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2007r
- przez porównanie stanu faktycznego ustalonego w drodze spisu z natury ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych na dzień 31.12.2007 r.

Inwentaryzacją należało objąć grunty, środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie.

W trakcie kontroli ustalono że inwentaryzację środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych w budowie, przeprowadzono w cyklu czteroletnim. Poprzednia inwentaryzacja przeprowadzona była na dzień 30.09.2003r i 31.12.2003r.

Zarządzeniem przypisano składniki majątkowe do określonej metody inwentaryzacji. Komisji inwentaryzacyjnej wyznaczono zadania polegające na zgodnym z instrukcją przeprowadzeniu inwentaryzacji, wycenie składników majątkowych, rozliczenie inwentaryzacji, przekazanie dokumentacji do komórki księgowości.



W wyniku czynności kontrolnych inwentaryzacji majątku trwałego, konto 011, ustalono:

1) Inwentaryzację metodą spisu z natury przeprowadzono wg. stanu na dzień 30.09 2007 r, a spisem z natury objęto środki trwałe, pozostałe środki trwałe, przedmioty i wyposażenie biurowe poza ewidencją księgową.

Wyniki spisu z natury naniesiono na arkusze spisu będące drukami ścisłego zarachowania, w których zawarto nazwę inwentaryzowanej komórki (pole spisu), skład zespołu spisowego, nazwisko osoby materialnie odpowiedzialnej, datę rozpoczęcia i zakończenia spisu, nazwę przedmiotu spisanego i jego cenę, podpisy osób uczestniczących w spisie, nazwisko osoby, wyceniającej spis.

Z zestawienie zbiorczego protokołów z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych środków trwałych, a pośrednio i arkuszy spisowych, wynika że nie stwierdzono różnic między stanem faktycznym i księgowym inwentaryzowanych środków trwałych.

Protokoły częściowe	Stan faktyczny:	Stan księgowy:
1. Środki trwałe grupa I, VI, VII i VIII	8 550 306,82 zł	8 550 306,82 zł
2. Sprzęt komputerowy, grupa IV	356 354,56 zł	356 354,56 zł
3. Środki trwałe, grupa VIII	36 466,14 zł	36 466,14 zł
4. Środki trwałe, grupa VI i VII	31 339,40 zł	31 339,40 zł
Razem	8. 974 466,92 zł	8. 974 466,92 zł

Protokoły zostały podpisane przez członków Komisji Inwentaryzacyjnej i Skarbnika Miasta.

2) Z inwentaryzacji metodą weryfikacji stanów sporządzono protokoły:

a) Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów, dokonanej poprzez porównanie stanów w księgach rachunkowych Wydziału Finansowego z odpowiednimi dokumentami znajdującymi się w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami według stanu na dzień 31.12.2007 r.

Protokół został podpisany przez Skarbnika Miasta i Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Protokół zawiera stwierdzenia, że stany wartościowe i m<sup>2</sup> poszczególnych gruntów są zgodne i nie wykazują różnic w dokumentach poszczególnych wydziałów.

b) Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji budowli dokonanej poprzez porównanie stanów w księgach rachunkowych Wydziału Finansowego z odpowiednimi dokumentami (rejestrami) znajdującymi się w Wydziale Gospodarki Komunalnej .

Protokół jest podpisany przez Skarbnika Miasta i naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej. Protokół zawiera stwierdzenie, że stany wartościowe poszczególnych budowli są zgodne z ewidencją prowadzoną w Wydziale Gospodarki Komunalnej.

c) Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych poprzez porównanie stanu wynikającego z zapisów w księgach rachunkowych Wydziału Finansowego z odpowiednimi dokumentami w Wydziale Organizacyjnym oraz potwierdzone przez użytkowników poszczególnych wydziałach. Protokół podpisała Skarbnik Miasta.

Stwierdzono że inwentaryzacją metodą spisu z natury i uzgodnienia sald objęto wszystkie środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

d) Pozostałe środki trwałe, konto 013, zinwentaryzowano metodą spisu z natury na dzień 30.09.2007 r. Z zestawienia arkuszy spisowych (arkusze spisu z natury od nr 2/2007 do 9/2007) wynika że stan faktyczny i księgowy pozostałych środków trwałych są zgodne i wynoszą 186 875,98 zł.

e) **Inwentaryzacja na dzień 31.12.2010 r.** Zarządzeniem Nr 28/10 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji zarządzono inwentaryzację składników majątkowych w Urzędzie Miasta.

Inwentaryzacje należało przeprowadzić wg stanu na dzień 31.12.2010 r. metodą spisu z natury, weryfikacji sald i potwierdzenia sald. Inwentaryzacją należało objąć: wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie, środki pieniężne w kasie, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności i zobowiązania, druki ścisłego zarachowania, materiały.

W tym celu powołano Komisję Inwentaryzacyjną i dwa zespoły spisowe.

W dokumentacji inwentaryzacyjnej znajdują się: oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych, arkusze spisowe zinwentaryzowanych w drodze spisu z natury składników majątku: materiałów: paliwa i materiałów biurowych, druków ścisłego zarachownia, protokoły z weryfikacji sald wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych w budowie, gruntów i środków trudno dostępnych oglądowi protokoły z rozliczenia inwentaryzacji, sprawozdania z przebiegu spisu z natury, potwierdzenia sald z kontrahentami, Ze zgromadzonej dokumentacji



inwentaryzacyjnej wynika, że nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w inwentaryzowanych składnikach majątku.

## VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

### Zadania zlecone przez organy administracji rządowej.

**7.1.** Sprawdzono rodzaje dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2010 r. na realizację zadań zleconych, zbadano prawidłowość ich wykorzystania i rozliczenie się gminy z PUW i KBW.

**7.1.1.** W 2010 r. Urząd Miasta w Grajewie otrzymał na realizację zadań zleconych z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego następujące dotacje w następujących rozdziałach i kwotach:

Rozdział, paragraf	Plan po zmianach	Wykonanie
01095 § 2010	12 928,00	12 927,13
75011 § 2010	241 000,00	241 000,00
75056 § 2010	9 351,00	9 351,00
75101 § 2010	3 714,00	3 714,00
75107 § 2010	47 587,00	47 587,00
75109 § 2010	58 242,00	56 757,00
85203 § 2010	378 120,00	378 106,00
85212 § 2010	5 773 000,00	5 772 928,98
85213 § 2010	8 000,00	8 000,00
85228 § 2010	98 000,00	95 977,07
85278 § 2010	18 000,00	18 000,00
85295 § 2010	2 000,00	2 000,00
<b>Razem:</b>	<b>6.649.942,00</b>	<b>6.646.348,18</b>

7.1.2. Ustalono, że na planowaną kwotę dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej § 2010 w wysokości 6.649.942,00 zł otrzymano środki pieniężne w wysokości 6.648.442,13 zł, a wykorzystano w wysokości 6.646.348,18 zł, przez co zwrócono do PUW kwotę 2.093,95 zł w rozdz. 85212 – 71,02 zł, i rozdz. 85228 – 2.022,93 zł. Zwrotu dokonano 05.01.2011 r.

## 7.2. Prawdliwość wydatkowania środków na zadania z zakresu administracji rządowej.

7.2.1. Wynagrodzenia pracowników Urzędu Stanu Cywilnego i Wydziału Spraw Obywatelskich finansowane z dotacji na zadania zlecone. Kontroli dokonano w oparciu o odpowiednie przepisy następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 22.listopada 2008r.o pracownikach samorządowych ( Dz. U. Nr 223, poz. 1458).
- Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 18 marca 2009r w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych ( Dz. U. Nr 50, poz. 398) .
- Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Grajewo który obowiązuje od 29 czerwca 2009r i ustala w formie załączników: Tabelę maksymalnych kategorii zaszeregowania oraz maksymalnych stawek dodatku funkcyjnego dla stanowisk na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę. W regulaminie, stanowiska i przypisane im maksymalne kategorie zaszeregowania oraz maksymalne stawki dodatku funkcyjnego wynikają z przytoczonych przepisów.

Sprawdzono wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny otrzymywane przez pięciu pracowników USC i WSO zatrudnionych na stanowiskach: Naczelnika WSO, kierownika USC, inspektorów i gł. specjalisty, na ogółem dziewięciu zatrudnionych. Do kontroli przyjęto miesiąc listopad 2010r w którym pracownicy otrzymali wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny i dodatek stażowy.

Ustalono że poszczególnym pracownikom przyznano indywidualne kategorie zaszeregowania (poniżej maksymalnych) i wynagrodzenia zasadnicze ustalone w ramach tych kategorii.



Dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach na których przewidziano dodatek funkcyjny przyznano stawkę dodatku (maksymalną) określając jednocześnie jej wysokość procentowo w stosunku o wynagrodzenia zasadniczego.

Ustalono że wynagrodzenia zasadnicze i dodatki funkcyjne wypłacono w prawidłowej wysokości.

#### **7.2.2. Diety związane z wyborami.**

Zbadano prawidłowość wypłat zryczałtowanych diet członkom Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 1, Nr 3, Nr 6 na 12 komisji wyborczych ogółem i członkom Miejskiej Komisji Wyborczej.

Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Łomży poinformowała Burmistrza o wskaźnikach dotyczących wydatków stanowiących dotację celową na zadania zlecone, w tym zryczałtowane diety członków komisji wyborczych i członków komisji obwodowej. Zryczałtowane diety członków komisji mogły wynosić 165 zł – przewodniczący, 150 zł zastępca przewodniczącego, 135 zł członek komisji obwodowej, komisji obwodowej - 245 zł – przewodniczący, 225 zł zastępca przewodniczącego, 200 zł członek komisji.

Na podstawie list wypłat zryczałtowanych diet członkom wymienionych komisji stwierdzono, że zostały one wypłacone w prawidłowej wysokości.

Listy zawierają podpisy przewodniczącego komisji potwierdzające udział członków komisji w jej pracy oraz pokwitowanie odbioru gotówki.

**7.3.** Pismem z dnia 18 lutego 2010 r. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku poinformował Burmistrza Miasta o kwotach dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w 2010 r. Miastu Grajewo zaplanowano dochody z ośrodków wsparcia w kwocie 5.000 zł, wyegzekwowane należności od dłużników alimentacyjnych w kwocie 98.000 zł oraz dochody z tytułu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w kwocie 9.000 zł.

Na podstawie ewidencji na kontach analitycznych do konta 224 „Rozrachunki budżetu „ i sprawozdania Rb – 27ZZ na dzień 31.12.2010r ustalono że Miasto Grajewo w 2010r realizowało dochody z zakresu administracji rządowej z następujących tytułów:

- 1) Z ośrodków wsparcia na plan 5.000 zł uzyskano wpływy w wysokości 4.660,48 zł , z tego przyjęto jako dochody budżetu Miasta 233,02 zł (5%). i przekazano do PUW 4.427,46 zł,
- 2) Za udostępnienie danych osobowych dochodów nie planowano, uzyskano wpływy w wysokości 588,00 zł, z tego przyjęto jako dochody budżetu Miasta 29,40 ( 5%) zł i przekazano do PUW 558,60 zł,
- 3) Z tytułu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych na plan 9.000 zł uzyskano wpływy w wysokości 12.939,12 zł , z tego przyjęto jako dochody budżetu Miasta 646,95 zł( 5%). i przekazano do PUW 12.292,17 zł,
- 4) Wyegzekwowane należności od dłużników alimentacyjnych na plan w kwocie 98.000 zł uzyskano wpływy w wysokości 93.438,79 zł , z tego przyjęto jako dochody budżetu Miasta 30.848,70 zł i przekazano do PUW 62.590,09 zł.

Nieprawidłowości w pobraniu i rozliczeniu dochodów nie stwierdzono.

#### **Zadania zrealizowane w ramach porozumień i umów między jednostkami samorządu terytorialnego**

1) W uchwale Nr XLVIII/277/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Powiatowi Grajewskiemu zaplanowano dotację celową w kwocie 960.892 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Poprawa dostępności do przemysłowej części Miasta Grajewo z sieci dróg krajowych – przebudowa drogi powiatowej (ul. Elewatorska)” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Umowę o przekazanie i wykorzystanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności do przemysłowej części Miasta Grajewo z sieci dróg krajowych” – przebudowa drogi powiatowej (ul. Elewatorska) na kwotę 960.892 zł zawarto ze Starostwem Powiatowym w Grajewie w dniu 17 sierpnia 2010 r. Termin wykorzystania pomocy finansowej do dnia 31 grudnia 2010 r. natomiast termin rozliczenia pomocy finansowej nie później niż do 15 stycznia 2011 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 60014 § 6300. Kwotę 960 892 zł przekazano na podstawie zawartej umowy w dwóch transzach: pierwszą w kwocie 480.446,00 zł dniu 30.08.2010 r., natomiast drugą transzę w kwocie 480 446,00 zł w dniu 29.09.2010 r. Rozliczenie wykorzystania otrzymanej pomocy finansowej w formie kserokopii wyciągów, faktur i druku sprawozdania o pomocy wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 17.01.2011 r.



2) W uchwale Nr XLVIII/278/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Miastu Sandomierz zaplanowano dotację celową w kwocie 20 000 zł na zadanie bieżące – usuwanie skutków powodzi.

Umowę o przekazanie i wykorzystanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej zwanej dalej „pomocą finansową” na dofinansowanie zadań bieżących Miasta Sandomierz związanych z usuwaniem skutków powodzi na kwotę 20 000 zł zawarto w dniu 12 lipca 2010 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 90078 § 2710. Dotację należało wykorzystać

do dnia 31 grudnia 2010 r, natomiast rozliczyć do 31 stycznia 2011 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 90078 § 2710. Kwotę 20 000,00 zł przekazano na podstawie zawartej umowy do Miasta Sandomierz w dniu 29.07.2010 r. Rozliczenie wykorzystania otrzymanej pomocy finansowej z dnia 6.12.2010 r. w formie kserokopii faktury wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 08.02.2011 r.

3) W uchwale Nr L/285/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Powiatowi Grajewskiemu zaplanowano dotację celową na zakup aparatu EKG i dofinansowanie zakupu łóżka rehabilitacyjnego na potrzeby Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Szczuczynie w kwocie 10.000 zł.

Umowę o przekazanie i wykorzystanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup aparatu EKG oraz dofinansowania zakupu łóżka rehabilitacyjnego na potrzeby Zakładu Opiekuńczo Leczniczego w Szczuczynie” na kwotę 10 000 zł zawarto z Powiatem Grajewskim w dniu 15 września 2010 r. Termin wykorzystania pomocy finansowej do dnia 31 grudnia 2010 r. natomiast termin rozliczenia do 15 stycznia 2011 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 85317 § 6300. Kwotę 10 000,00 zł przekazano do Starostwa Powiatowego w Grajewie w dniu 29.09.2010 r. Rozliczenie wykorzystania otrzymanej pomocy finansowej w formie kserokopii wyciągów, faktur i druku sprawozdania o pomocy finansowej wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 17.01.2011 r. Wykorzystano 9.394,99 zł dotacji. Kwotę 605,01 zł dotacji zwrócono na konto Urzędu Miasta w dniu 13.12.2010 r.

4) W uchwale Nr LI/293/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 28 września 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Powiatowi Grajewskiemu zaplanowano dotację celową w kwocie 16.440 zł na dofinansowanie części kosztów rehabilitacji w Warsztacie Terapii Zajęciowej w Grajewie uczestników zamieszkujących na terenie miasta.

Umowę o przekazanie i wykorzystanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie części kosztów rehabilitacji w Warsztacie Terapii Zajęciowej w Grajewie na kwotę 16.440 zł zawarto z Powiatem Grajewskim w dniu 15 października 2010 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 85311 § 2710. Termin wykorzystania pomocy finansowej do dnia 31 grudnia 2010 r. natomiast termin rozliczenia do 15 stycznia 2011 r. Dotację celową Kwotę 16.440 zł przekazano na podstawie zawartej umowy do Starostwa Powiatowego w Grajewie w dniu 22.10.2010 r. Rozliczenie wykorzystania otrzymanej pomocy finansowej w formie kserokopii wyciągów, faktur i druku sprawozdania o pomocy finansowej wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 17.01.2011 r.

5) W uchwale Nr LIII/314/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Powiatowi Grajewskiemu zaplanowano dotację celową w kwocie 120.300 zł na sfinansowanie zakupu aparatury medycznej na potrzeby Bloku Operacyjnego Szpitala Ogólnego w Grajewie.

Umowę o przekazanie i wykorzystanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „Zakup aparatury medycznej na potrzeby Szpitala Ogólnego w Grajewie” na kwotę 120 300 zł podpisano z Powiatem Grajewskim w dniu 12 listopada 2010 r. Dotację celową zaklasyfikowano w rozdz. 85111 § 6300. Termin wykorzystania pomocy finansowej do dnia 31 grudnia 2010 r. natomiast termin rozliczenia do 15 stycznia 2011 r. Kwotę 120 300 zł przekazano na podstawie zawartej umowy do Starostwa Powiatowego w Grajewie w dniu 30.11.2010 r. Rozliczenie wykorzystania pomocy finansowej w formie kserokopii wyciągów, faktur i druku sprawozdania o pomocy finansowej wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 17.01.2011 r. Wykorzystano 120.211,90 zł . Kwotę 88,10 zł zwrócono na konto Urzędu Miasta w dniu 21.12.2010 r.

## **VIII Rozliczenia finansowe Miasta Grajewo z jej jednostkami organizacyjnymi.**

### **8.1. Jednostkami organizacyjnymi Miasta są:**

- jednostki budżetowe: Przedszkole Miejskie Nr 1, Nr 2, Nr 4, Nr 6, Zespół Szkół Miejskich Nr 1, Szkoły Podstawowe Nr 2 i Nr 4, Gimnazja Nr 2 i Nr 3, MOPS i MOSiR,
- samorządowe instytucje kultury: Miejski Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna i Grajevska Izba Historyczna,



- zakłady budżetowe: Zakład Wodociągów i Kanalizacji, Zakład Administracji Domów Mieszkalnych,
- spółki z o.o.: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Towarzystwo Budownictwa Społecznego

**8.2. Jednostki budżetowe** – Gospodarka finansowa jednostek budżetowych prowadzona była na zasadach określonych w art. 20 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki budżetowe wydatki swoje pokrywają bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ustalono że nie każda jednostka posiadała wyodrębniony rachunek bankowy. Rachunki bankowe otwarte zostały w tych jednostkach które prowadziły obsługę finansową – księgową innych, i tak:

w Przedszkolu Miejskim Nr 4 otwarto rachunek wspólny dla Przedszkola Nr 1, Nr 2, Nr 4, Nr 6, w Szkole Podstawowej Nr 2 otwarty rachunek wspólny dla SP Nr 2 i PG Nr 2, w Szkole Podstawowej Nr 4 otwarty był rachunek wspólny dla SP Nr 4 i GP Nr 3. Zespół Szkół Miejskich Nr 1, MOPS i MOSiR posiadały samodzielne rachunki bankowe. Urząd Miasta posiadał odrębny rachunek bankowy dla wydatków budżetowych.

Środki pieniężne na wydatki jednostek nie posiadających wyodrębnionych rachunków przekazywane były na rachunki wspólne z podziałem analitycznym na jednostki.

Dla tych jednostek do rozliczania dochodów i wydatków w budżecie Miasta przewidziano konto 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i konto 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Z analizy sald na koniec 2010 r. wynika, że jednostki budżetowe w pełni rozliczyły się ze zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych (brak sald Wn konta 222), natomiast z niewykorzystanych środków przekazanych na realizację ich wydatków nie rozliczyły się: Urząd Miejski – 37.134,62 zł, Zespół Szkół Nr 1 – 180,83 zł, Publiczne Gimnazjum Nr 2 – 3.250,51 zł. (saldo Wn – 40.565,96 zł).

### **8.3. Dochody własne jednostek budżetowych.**

Uchwałą Nr XXVI/168 /05 Rady z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie rachunku dochodów własnych jednostkach budżetowych Miasta Grajewo ustalono w Zespole Szkół Nr1 , SP Nr2, SP Nr 4, PG Nr 2, PG Nr 3 ustalono że te jednostki tworzą wyodrębniony rachunek dochodów własnych i określono źródła dochodów i ich przeznaczenie.

W uchwale wskazane jako źródło dochodów, wpływy za korzystanie z wyżywienia, prowizje z tytułu sprzedaży podręczników, prowadzonych ubezpieczeń, opłaty za wynajem sal i pomieszczeń szkolnych, oraz rodzaje wydatków, które mogą być dokonywane w ramach dochodów własnych tych jednostek. Ustalono że dochody nie mogą być przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych.

Na podstawie sporządzonych przez jednostki budżetowe sprawozdań Rb - 34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych ustalono, że dochody zrealizowane były w Zespole Szkół Miejskich Nr 1, Gimnazja Publiczne Nr 2, Nr 3, SP Nr 2, Nr 4. Ze sprawozdania zbiorczego Rb – 34 wynika że dochody własne w 2010 r. wynosił 735.217,45zł, wydatki zrealizowane zostały w wysokości 782.454,28 zł. Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych dochodów własnych na początek 2010 r. stanowił kwotę 47.236,83 zł, na koniec 2010 r. kwotę 0 zł. Sprawozdania zbiorcze Rb – 34 w terminie ustalonym przepisem.

#### **8.4 Instytucje kultury i zakłady budżetowe**

Dotacje przekazane instytucjom kultury i zakładom budżetowym rozliczane są poprzez konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” Saldo tego konta na dzień 31.12.2010 r. wynosiło 761,75 zł. ( należna dotacja od ZADM).

**8.4.1 Instytucje kultury.** W budżecie Miasta na 2010r po ostatecznych korektach przewidziano w dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury ( par 2550 ):

rozd. 92109 Miejski Dom Kultury – 1.440.000 zł,

rozd. 92114 Grajewska Izba Historyczna – 240.000 zł,

rozd. 92116 Miejska Biblioteka Publiczna - 410.000 zł.

Wymienione kwoty dotacji zostały instytucjom kultury przekazane w ciągu roku. Z ewidencji księgowej na kontach analitycznych prowadzonych do konta 224 wynika że



wymienione trzy instytucje kultury otrzymały dotacje w wysokości ustalonej w budżecie Miasta na 2010r. Zwrotów dotacji nie było.

#### **8.4.2. Zakłady budżetowe.**

W toku kontroli ustalono:

##### **1. Zakład Administracji Domów Mieszkalnych w Grajewie**

Ze sprawozdania Rb - 30S wynika, że przychody zakładu osiągnięto w wysokości 3.005.414,13 zł (plan 3.080.396,00 zł), a koszty w wysokości 3.014.464,38 zł (plan 3.119.546,00 zł).

W uchwale Nr XLIII/255/10 Rady Miasta Grajewo z dnia 5 marca 2010 r określono stawkę dotacji przedmiotowej dla ZADM z budżetu na 2010 r. w wysokości 0,59 zł/m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych i socjalnych miesięcznie jako dopłata do utrzymania i remontu budynków.

Na podstawie tej uchwały Burmistrz Miasta wydał zarządzenie Nr 411/10 z dnia 12 marca 2010 r., w którym określił dla Zakładu; stawkę 0,59 zł/m<sup>2</sup>, wysokość dotacji 200 000 zł, cztery terminy jej przekazania, termin wykorzystania dotacji do dnia 31.12.2010 r. i rozliczenia do 31.01.2011 r, zakres informacji jakie powinno posiadać rozliczenie.

W dokumencie rozliczeniowym zawarto wyliczenie dotacji za poszczególne miesiące roku poprzez przemnożenie administrowanej powierzchni użytkowej w m<sup>2</sup> i stawki 0,59 zł/m<sup>2</sup> w ogólnej kwocie 199 238,25 zł. Niewykorzystaną dotację 761,75 zł zwrócono dnia 27 stycznia 2011 roku.

##### **2. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie**

Ze sprawozdania Rb-30S na dzień 31.12.2010 r. ustalono, że przychody zakładu wyniosły 5.429.959,70 zł (plan 5.729.440,00 zł), koszty 5.407.460,24 zł (plan 5.537.058,27 zł), stan środków obrotowych na początek roku wynosił 163.988,27 zł. Plan na koniec roku zakładał osiągnięcie 356.370,00 zł, faktycznie osiągnięty stan środków obrotowych na koniec roku wyniósł 186.487,75 zł. Zakład nie planował wpłaty do budżetu Miasta bowiem suma planowanych przychodów powiększona o planowany stan środków na początek roku jest równa planowanemu wydatkom powiększonym o planowany stan środków obrotowych na koniec roku. Planowany stan środków obrotowych na koniec roku został obliczony zgodnie z wymogami §

48 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych.....

Zakład nie płacił w 2010 r. podatku dochodowego od osób prawnych i nie dokonywał wpłat do budżetu ponieważ w 2010 r. nie osiągnął nadwyżki środków obrotowych.

**Załączniki:**

1/1 Wyjaśnienie Anny Jamrozy i kserokopie zezwoleń, oświadczenia przedsiębiorcy o znajomości przepisów ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

1/2 Wyjaśnienie dotyczące naliczania opłat adiacenckich.

1/3 Kserokopia opinii o wzroście wartości rynkowej gruntów na terenie miasta Grajewo na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

1/4 Kserokopia Sprawozdania zbiorczego z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

1/5 Wyjaśnienie w sprawie braku właściwego trybu udzielenia dotacji oraz kserokopia porozumienia.

2/1 Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Grajewo.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z kierownikiem kontrolowanej jednostki Burmistrzem Miasta Grajewo Adamem Kielczewskim, przy współudziale Skarbnika Miasta Edwardy Wiśniewskiej. Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2006 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.



Grajewo, dnia 16 grudnia 2011 r.

**MIASTO GRAJEWO**  
ul. Strażacka 6A, 19-200 Grajewo  
NIP 719-153-20-12 Regon 450669714

Podpisy:

*Witold Mironczuk*  
.....

insp. RIO – Witold Mironczuk

*Adam Kielczewski*  
.....  
BURMISTRZ MIASTA  
inż. Adam Kielczewski

Burmistrz – Adam Kielczewski

*Artur Gołaś*  
.....

mł. insp. RIO - Artur Gołaś

*mgr Edwarda Wiśniewska*  
.....  
SKARBNIK MIASTA  
mgr Edwarda Wiśniewska

Skarbnik – Edwarda Wiśniewska

*Kamil Sachmaciński*  
.....

mł. insp. Kamil Sachmaciński

## WYJAŚNIENIE

*w sprawie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym przeciwko dłużnikowi Józefowi Radzaj i wspólnikom PBO „EKOBUDE” Sp. j. w Warszawie, Oddział w Grajewie.*

W wyniku przetargu nieograniczonego w dniu 07 maja 2004 r. została zawarta między Miastem Grajewo a Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego „EKOBUDE” J. Radzaj i Wspólnicy Sp. j. umowa, zmieniona następnie aneksem Nr 1/04 z 27.09.2004 r., której przedmiotem było wykonanie rozbiórek, przebudowy istniejących obiektów oraz budowa nowych obiektów na stadionie miejskim przy ul. Piłsudskiego w Grajewie. Umowa określała termin zakończenia inwestycji na dzień 07.05.2005 r. Pomimo wielokrotnych wezwań o przyspieszenie tempa robót zamówienie nie zostało wykonane. W dniu 16 sierpnia 2005 r. Miasto Grajewo odstąpiło od przedmiotowej umowy z winy wykonawcy, który nie był w stanie wywiązać się ze swojego zobowiązania w terminie wyznaczonym umową. Pismem z dnia 09.09.2005 r. Miasto Grajewo wystąpiło z żądaniem do PBO „EKOBUDE” Sp. j. J. Radzaj i Wspólnicy z siedzibą w Warszawie, Oddział w Grajewie o zapłatę kary umownej w wysokości 177.167,25 zł na rachunek bankowy Urzędu Miasta w terminie 14 dni od wezwania. Powyższe żądanie wynikało z § 11 ust. 2 przedmiotowej umowy. Pozwane przedsiębiorstwo nie uiściło żądanej kwoty w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, wysłano do Komornika Sądu Rejonowego tytuł wykonawczy celem egzekucji kary umownej wraz z ustawowymi odsetkami - tytuł wykonawczy, obejmujący nakaz zapłaty z dnia 18.10.2005 r. Sygn. akt I Nc 26/05 na kwotę 177.167,25 zł plus ustawowe odsetki.

Postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym, o których nas zawiadamiał, nie doprowadziły do wyegzekwowania należności wierzyciela.

Zgodnie z postanowieniem nr KM 46/06 z dnia 04.11.2010 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Grajewie postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (egzekucja z ruchomości, wierzytelności i kont bankowych dłużnika okazała się bezskuteczna).

W chwili obecnej Burmistrz Miasta Grajewo ponownie podejmie próbę w celu wyegzekwowania przedmiotowej należności.

BURMISTRZ MIASTA

inż. Adam Kiełczewski